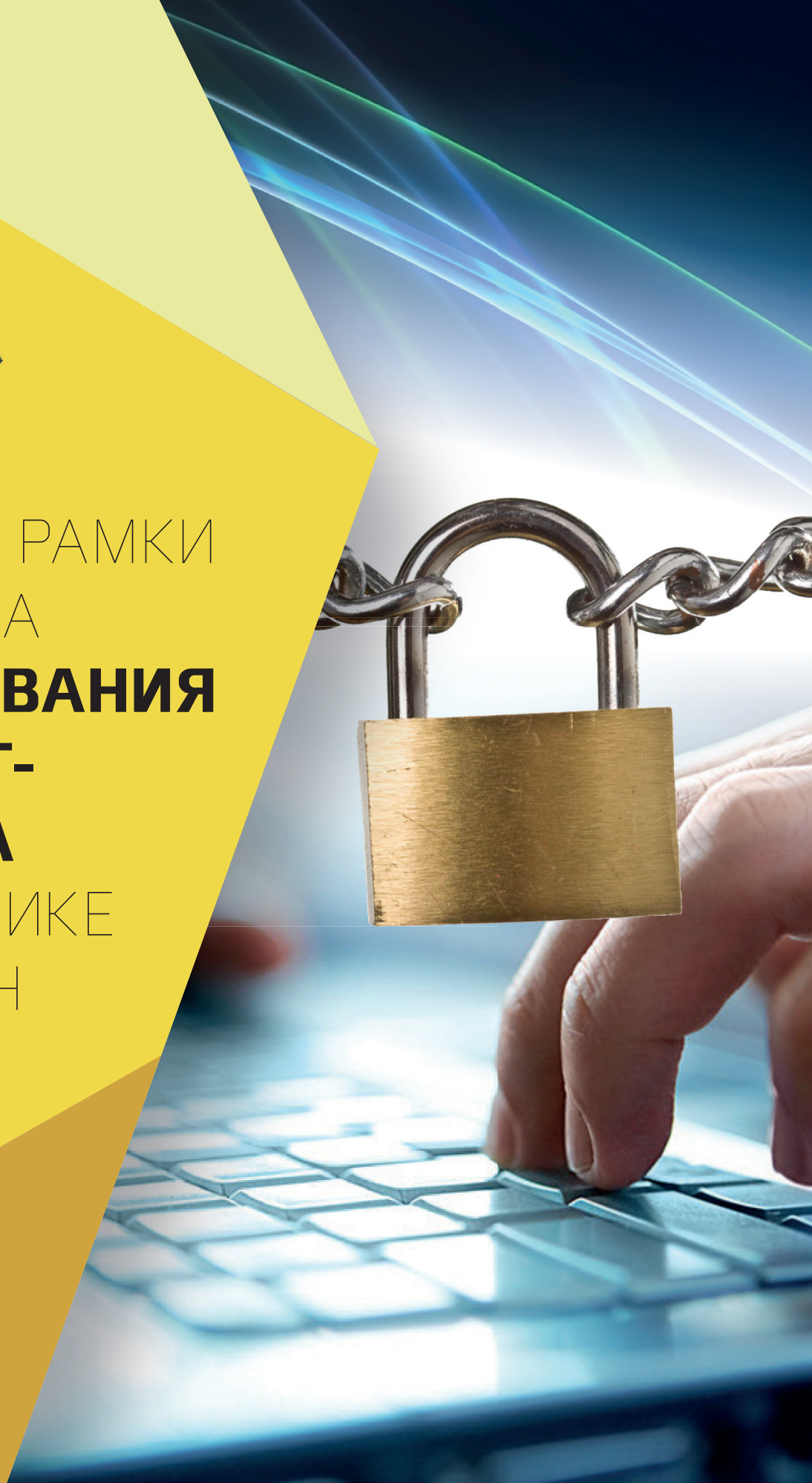




ПРАВОВЫЕ РАМКИ
И ПРАКТИКА
**БЛОКИРОВАНИЯ
ИНТЕРНЕТ-
КОНТЕНТА**
В РЕСПУБЛИКЕ
КАЗАХСТАН



Авторы: Гульмира Биржанова, Диана Окремова

Редактор: Адиль Нурмаков

Издано Правовым медиа-центром в партнерстве с международной инициативой Open Net Eurasia в сентябре 2017 года.

Благодарим за участие в круглом столе 2 июня 2017 г.

Михаила Комиссарова, заместителя председателя комитета госконтроля в области связи, информатизации и СМИ Министерства информации и коммуникаций (МИК), Лору Энн Рид, старшего аналитика Ranking Digital Rights (RDR), исследовательского проекта организации The New America, Шавката Сабирова, президента Интернет Ассоциации Казахстана (ИАК).



СОДЕРЖАНИЕ

Международные стандарты в области ограничения онлайн-контента.....	3
Текущая ситуация, связанная с регулированием интернет и блокировкой контента.....	4
1. Интернет-ресурсы как средства массовой информации.....	8
2. Ответственность за нарушение требований законодательства	10
3. Мониторинг информационного пространства и выявление нарушений закона	13
4. Блокирование интернет-ресурсов по решению суда	15
5. Блокирование интернет-ресурсов во вне- и досудебном порядках	16
6. Процедура направления предупредительных писем уполномоченным органом	18
7. Статистика и отдельные факты блокировок	20
8. Экспертиза стейкхолдеров.....	22
Потенциальные последствия, возможные пути решения.....	23
Принципы ответственности интернет-провайдеров в области прав человека	25

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В ОБЛАСТИ **ОГРАНИЧЕНИЯ** ОНЛАЙН-КОНТЕНТА

Каковы границы государственного контроля и вмешательства в сферу интернет?



Интернет открывает массу возможностей, но в то же время ставит нас перед определенной ответственностью. Вопрос, который сегодня актуален во всем мире – каковы границы государственного контроля и вмешательства в сферу интернет? Целесообразно ли блокировать незаконный контент, и если да, то по каким причинам? За что ответственны операторы, и как регулировать ситуацию в правовых рамках существующего законодательства?

Однозначных ответов на эти вопросы нет, так же, как и универсальных рецептов. Каждое государство ищет для себя оптимальный путь, который нередко вызывает шквал критики со стороны правозащитных и международных организаций. И хотя нельзя говорить о четких общепринятых стандартах, определенные нормы в области блокировки сайтов все же существуют.

Например, вопрос распределения ответственности за контент. Долгое время для коммуникации между гражданами и организациями использовался принцип «почтальонского иммунитета», при котором на почтальона не могла быть возложена ответственность за содержание посылки или письма. В информационную эпоху, когда цифровые способы коммуникаций, отличающиеся массовостью распространения, почти полностью заменили старые аналоговые средства, возникла необходимость пересмотра указанного принципа для регулирования деятельности информационных посредников по размещению, обороту и хранению информации в глобальной сети.

Большинство коммуникаций в сети Интернет обеспечиваются сегодня посредством информационных посредников (Интернет-провайдеры доступа (ISP), хостинг провайдеры, социальные сети и поис-

ковики), которые имеют разные права и возможности по хранению, доставке и снятию спорного контента.

При направлении досудебных требований, а также исковых заявлений в суд важно определить надлежащего ответчика, который имеет возможность влиять на содержание контента. По логике, требования должны направляться владельцу веб-сайта или страницы сайта в сети Интернет, который является заинтересованным лицом и обладает технической возможностью модерации контента. Определение уполномоченного владельца сайта/страницы возможно по контактной информации, размещенной на самом сайте, либо с помощью сервиса WHOIS об администраторе доменного имени, который нередко совпадает с лицом, являющимся владельцем сайта. Если определить владельца сайта с помощью указанных методов не представляется возможным, иск или требования могут быть заявлены хостинг-провайдеру. И лишь в случае, если хостинг провайдер является иностранным лицом, игнорирующим требования о снятии контента, такие требования могут быть заявлены ISP. При этом, в отношении информационных посредников не могут быть заявлены требования имущественного характера, т.к. указанные лица не являются авторами и владельцами оспариваемого контента.

Правила, регулирующие правовую ответственность информационных посредников за содержание контента, непосредственно влияют на права пользователей, включая свободу выражения мнений, свободу получения и распространения информации и право на неприкосновенность частной жизни, поэтому соблюдение баланса прав очень важно при рассмотрении споров связанных с ограничением доступа к информации.



Основа «Манильских принципов» – шесть пунктов, которые описывают, как должно государство взаимодействовать с пользователями:

- Ⓞ **Посредники должны быть защищены законом от ответственности за контент от третьих лиц.**
- Ⓞ **Материалы не должны быть удалены или заблокированы без судебного решения.**
- Ⓞ **Заявки на ограничения содержания должны быть ясными, однозначными и поступать в соответствии с надлежащей правовой процедурой.**
- Ⓞ **Законы, ограничительные меры на распространение контента должны соответствовать критериям необходимости и соразмерности.**
- Ⓞ **Законы и ограничительные меры должны уважать обе стороны процесса.**
- Ⓞ **Политика ограничения контента должна базироваться на принципах прозрачности и подотчётности.**

В целях защиты свободы выражения мнения в Интернете и доступа к информации, признанных ООН фундаментальными правами человека и гражданина, а также для создания благоприятной среды для инновационной деятельности, которая уравнивает потребности правительств и других заинтересованных сторон (например правообладателей), группы гражданского общества со всего мира разработали унифицированные принципы ответственности информационных посредников (известные как «Манильские принципы») в целях предложения базовых гарантий и распространения передового опыта. Они основаны на международных документах по правам человека и других международных правовых нормах.

Национальные юрисдикции предусматривают разный объем оснований для ограничения доступа к информации. К ним относятся педофильский, экстремистский контент, информация, способная причинить вред здоровью детей (способы совершения суицида, употребление и места приобретения наркотиков), азартные игры, проституция, порнография, информация, в которой имеется отрицание холокоста, пропаганда нацистской символики, контент, нарушающий интеллектуальные права третьих лиц, информация, нарушающая правила обработки персональных данных, информация о проведении несанкционированных массовых мероприятий и др. Важным в законодательстве является определение объема оснований для ограничения доступа к веб-сайтам/страницам сайтов в сети Интернет.

Механизм ограничения доступа к информации также может быть различным. Один из распространенных - ограничение доступа по URL (указателя страницы сайта в сети Интернет), однако это требует

наличия у ISP специального дорогостоящего оборудования (DPI), позволяющего ограничивать доступ постранично. DPI (Deep Packet Inspection) - технология накопления статистических данных, проверки и фильтрации сетевых пакетов по их содержимому. В отличие от брандмауэров, DPI анализирует не только заголовки пакетов, но и полное содержимое трафика, а также способно обнаруживать и блокировать вирусы, фильтровать информацию, не удовлетворяющую заданным критериям. DPI часто используются провайдерами для контроля трафика, а иногда и для блокировки некоторых протоколов. С помощью DPI можно определить, какое приложение сгенерировало или получает данные, и на основании этого предпринять какое-либо действие.

Вместе с тем встречаются и иные способы ограничения доступа к информации, например по доменному имени и IP-адресу. Последнее считается наиболее агрессивным и нежелательным, так как подобная блокировка способна нарушить права на доступ к большому количеству легальной информации.

Часть общества уверена, что сеть Интернет надо очищать от деструктивного контента. Однако используя политические мотивы, коррупционные связи, ангажирование заинтересованных лиц, принимающих решение об ограничении доступа вне судебных решений, закон зачастую становится инструментом цензуры, судебных преследований и средством недобросовестной конкуренции. Поэтому гражданское общество должно иметь возможность контролировать процедуры и результаты правоприменения и принятия решений об ограничении доступа к веб-ресурсам, особенно к тем, которые относятся социально-значимыми источниками информации.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ В КАЗАХСТАНЕ

В Казахстане используется трехуровневая система распределенной регистрации доменов (Shared Registry System - SRS) - Регистратура, Регистратор и Регистрант.

В соответствии с Законом о СМИ РК, интернет-ресурсы отнесены к СМИ. Исходя из этого, все требования, касающиеся СМИ, распространяются и на интернет-ресурсы. В 2009 году закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информационно-коммуникационных сетей» положил начало замене в терминологии казахстанского законодательства понятия «веб-сайт» на более широкое «интернет-ресурс».

Закон об информатизации, принятый в конце прошлого года, содержит определение интернет-ресурса - электронный информационный ресурс, отображаемый в текстовом, графическом, аудиовизуальном или ином виде, размещаемый на аппаратно-программном комплексе, имеющий уникальный сетевой адрес и (или) доменное имя и функционирующий в Интернете. Никакой иной обязательной регистрации, кроме как регистрации доменного имени, для интернет-ресурсов в законодательстве РК не предусмотрено.

Как получить (зарегистрировать) доменное имя для интернет-ресурса? В целом, предоставлением доменных имен занимается международная некоммерческая организация Интернет-Корпорация Присвоения Имен и Номеров (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN), конкретно, ее подразделение - Internet Assigned Numbers Authority (IANA). В Казахстане организация IANA назначила Учреждение «Казахский центр сетевой информации» (далее - KazNIC), находящееся в г. Семей, менеджером по поддержке доменного имени верхнего уровня KZ. Вся информация о зарегистрированных доменных именах в KZ поддерживается в базе данных KazNIC и доступна в Интернет по адресу: <http://www.nic.kz/cgi-bin/whois>.

Учреждение KazNIC было зарегистрировано Министерством юстиции РК в сентябре 1999 года, как некоммерческая организация в форме учреждения. Правила регистрации доменных имен KZ были утверждены Учреждением KazNIC в декабре 1999 года. Этот документ не является нормативным правовым актом с точки зрения казахстанского за-

конодательства, однако именно он признается как действующий в Казахстане вышеуказанными международными организациями.

Актом национального законодательства Республики Казахстан, регулирующим эти вопросы, являются Правила регистрации, пользования и распределения доменных имен в пространстве казахстанского сегмента сети Интернет. Утверждены приказом и.о. Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 28 января 2016 г. № 118.

В соответствии с данными Правилами, доменное имя это символьное (буквенно-цифровое) обозначение, сформированное в соответствии с правилами адресации сети Интернет, предназначенное для наименованного обращения к объекту сети и соответствующее определенному сетевому адресу.

В Казахстане используется трехуровневая система распределенной регистрации доменов (Shared Registry System - SRS) - Регистратура, Регистратор и Регистрант. Управлением и регулированием домена KZ занимаются две организации: де-факто - Казахский центр сетевой информации (далее - KazNIC), отвечающий за техническую сторону функционирования домена, и де-юре - Казахстанская ассоциация IT-компаний. В настоящее время на рынке регистрации доменов в зоне KZ аккредитовано 12 компаний, имеющих статус «Действующий регистратор».

Для того, чтобы сайт получил прописку в Интернет, необходимо определиться с тем, какое название будет носить ваш сайт, затем проверить его в базе данных KazNIC для предотвращения совпадений и подать заявку любому аккредитованному Регистратору. Как уже указывалось выше, доменное имя должно соответствовать определенному сетевому адресу. Речь в данном случае идет о так называемом IP-адресе. Для определения по доменному имени IP-адреса на специальных узлах Сети имеются Таблицы соответствия. Такие узлы называются серверами DNS (Domain Name Service, «служба доменных имен»). DNS-сервер - специализированное ПО для обслуживания DNS, а также компьютер, на котором это ПО выполняется. DNS-сервер может



быть ответственным за некоторые зоны и/или может перенаправлять запросы вышестоящим серверам. Компьютеру должен быть известен адрес хотя бы одного такого DNS-сервера, а по действующим правилам, для поддержки доменных имен их должно быть минимум два.

Еще один немаловажный момент: в соответствии с данными правилами обязательным условием является физическое размещение аппаратно-программного комплекса, на котором размещается интернет-ресурс с зарегистрированным национальным доменным именем kz на сервере внутри страны. В противном случае, в соответствии с правилами пользование доменом приостанавливается.

Если рассматривать регистрацию сайта как СМИ, то действующее законодательство РК не предусматривает для интернет-ресурсов специальной процедуры постановки на учет, как для периодических печатных изданий или информационных агентств. Исключение составляют сетевые издания, поставленные на учет в добровольном порядке. То есть, сайт в Казахстане может быть зарегистрирован как сетевое издание.

В чем же суть сетевых изданий? В конце 2015 года в Закон о СМИ были внесены соответствующие по-

правки, и закон был дополнен новым понятием «сетевое издание - интернет-ресурс, прошедший процедуру постановки на учет в уполномоченном органе, информационная инфраструктура которого размещена на территории Республики Казахстан».

Изначально логика была такой: из общей массы интернет-ресурсов вывести те сайты, которые действительно являются СМИ. И норму эту предполагалось ввести через проект Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Однако данный проект закона Конституционным Советом РК был признан не соответствующим Конституции РК.

Несмотря на это, норма о сетевых изданиях нашла свое отражение в других законодательных актах, а именно в Законе РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информатизации».

Как заявил Михаил Комиссаров, заместитель председателя комитета госконтроля в области связи, информатизации и СМИ Министерства информации и коммуникаций, в мае 2017 г. на круглом столе Правового медиа-центра, «такой статус дает возможность в случае допущения нарушения взаимодействовать с уполномоченным органом в судебном порядке. В отношении других интернет-ресурсов может быть вынесено предписание о приостановлении во внесудебном порядке. Интернет-ресурс в статусе сетевого издания, по сути, приобретает больше прав».



В Казахстане организация IANA назначила Учреждение «Казахский центр сетевой информации» (далее - KazNIC), находящееся в г. Семей, менеджером по поддержке доменного имени верхнего уровня KZ.

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ КАК СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В соответствии со статьей 25 Закона о СМИ, ответственность за нарушение законодательства о средствах массовой информации несут виновные в этом собственник, распространитель, главный редактор (редактор) средства массовой информации, авторы распространяемых сообщений и материалов.



С 2009 года Закон о СМИ дополнен специальной нормой о том, что не допускается использование средства массовой информации в целях совершения административных правонарушений либо уголовно-наказуемых деяний. Кто по нашему законодательству может совершить такое «использование», кто должен быть признан правонарушителем, субъектом преступлений, связанных с использованием интернет-ресурсов?

В соответствии со статьей 25 Закона о СМИ, ответственность за нарушение законодательства о средствах массовой информации несут виновные в этом собственник, распространитель, главный редактор (редактор) средства массовой информации, авторы распространяемых сообщений и материалов. При этом не указывается - как, в какой мере должна распределяться ответственность между указанными лицами.

Ясность в вопрос ответственности внесло Агентство РК по информатизации и связи (ныне реорганизовано). В 2009 года после поправок в законодательство, когда все интернет-ресурсы были приравнены к СМИ, в Агентство поступило письмо, где был рассмотрен следующий вопрос: «Могут ли быть в соответствии с законом признаны самостоятельными интернет-ресурсами создаваемые на Казахстанском юридическом портале блоги, темы (разделы) форума, комментарии к новостям и т.д., и будут ли при этом третьи лица, которым мы предоставим возможность создавать (редактировать) отдельные разделы, темы сайта (форума на нем) также признаны собственниками интернет-ресурсов (блогов,

тем форума, комментариев и т.д.)? Если да, то несут ли собственники таких интернет-ресурсов ответственность за содержание размещенной текстовой, графической, аудио и видео информации, ссылок на другие ресурсы сети, либо же ответственность будет нести собственник Казахстанского юридического форума, а не лицо, разместившее такие материалы в сети Интернет посредством форума?»

Агентство на это ответило, что: «...согласно действующему законодательству Республики Казахстан ответственность за размещение информации, противоречащей законодательным актам, на интернет-ресурсе, несут как собственник интернет-ресурса, так и авторы такой информации. При этом мерами, принимаемыми в отношении собственника интернет-ресурса, являются судебное решение о приостановлении либо прекращении распространения незаконного контакта, запрет на использование в течение определенного срока доменного имени с тем же или дублирующим названием. А в отношении авторов незаконной информации могут быть приняты меры, в зависимости от характера такой информации, в рамках гражданского, административного и уголовного законодательств Республики Казахстан».

Таким образом, все интернет-ресурсы, предоставляющие своим посетителям интерактивные сервисы, позволяющие им размещать свою информацию на данных интернет-ресурсах (вести блоги, оставлять комментарии к материалам ресурса, быть участником форума или чата и т.д.), согласно закону, несут ответственность.

Есть также определенные проблемы в идентификации авторов незаконной информации, если они размещают ее анонимно. Субъектов, находящихся на территории Казахстана, система оперативно-розыскных мероприятий позволяет хоть как-то выявить. Однако, с учетом межгосударственного характера Интернета, выявление лиц, находящихся на территории другой страны, представляет большие сложности. Получается, что без проверки документов, удостоверяющих личность, переложить ответ-

ственность на анонимов не получится. По той же причине не получится признать их журналистами сайта. Ведь согласно Закону о СМИ РК, журналист (представитель средства массовой информации) - физическое лицо, осуществляющее деятельность по сбору, обработке и подготовке сообщений и материалов для средства массовой информации на основе трудовых или иных договорных отношений. А заключить трудовой или гражданско-правовой договор с анонимом никак не получится.



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА **НАРУШЕНИЕ** ТРЕБОВАНИЙ **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Содержание сайта должно соответствовать действующему законодательству о СМИ, об авторском праве и смежных правах, рекламе и т.д.

Владелец сайта - СМИ несет ответственность за все, что появляется на его сайте, в том числе и за то, что он на сайте сам, возможно, и не размещал. Например, за высказывания посетителей в блогах, чатах, форумах, гостевых книгах и т.п., на иных, свободно редактируемых посетителями, страницах его сайта. В связи с этим, перед ним встает сложная задача оценить их законность или незаконность.



ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Поскольку, как уже указывалось выше, все интернет-ресурсы в Казахстане признаны СМИ, то на них также распространяются процедуры, предусмотренные Законом о СМИ. Так статья 453 КоАП РК предусматривает ответственность за изготовление, хранение, ввоз, перевозка на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания

социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, культа жестокости, насилия и порнографии, - в виде штрафа на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц - в размере двадцати пяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухсот месячных расчетных показателей, с конфискацией продукции средств массовой информации.



Часть вторая статьи 453 КоАП РК предусматривает ответственность за распространение на территории Республики Казахстан продукции средств массовой информации, содержащей сведения и материалы, направленные на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан, подрыва безопасности государства, войны, разжигания социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни, пропаганду и оправдание экстремизма или терроризма, а также раскрывающие технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет штраф на физических лиц в размере двадцати, на должностных лиц - в размере двадцати пяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства - в размере двухсот месячных расчетных показателей, с конфискацией продукции средств массовой информации.

Если вышеуказанные действия, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на физических лиц в размере ста, на должностных лиц - в размере ста пятидесяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации

- в размере двухсот, на субъектов среднего предпринимательства - в размере трехсот, на субъектов крупного предпринимательства - в размере тысячи пятисот месячных расчетных показателей, с конфискацией продукции средств массовой информации и запрещением деятельности юридического лица.



Статья 455 КоАП РК предусматривает ответственность интернет-ресурсов за производство, распространение, размещение и использование рекламы товаров (работ и услуг), запрещенных к рекламе законами Республики Казахстан, совершенное с использованием средств массовой информации. Это влечет штраф на физических лиц в размере семидесяти, на должностных лиц - в размере ста, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере ста пятидесяти, на субъектов среднего предпринимательства - в размере двухсот, на субъектов крупного предпринимательства - в размере пятисот месячных расчетных показателей.

Те же действия, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, - влекут штраф на физических лиц в размере ста пятидесяти, на должностных лиц - в размере ста семидесяти, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере двухсот, на субъектов среднего предпринимательства - в размере трехсот, на субъектов крупного предпринимательства - в размере шестисот месячных расчетных показателей, с приостановлением выпуска (выхода в эфир) средства массовой информации на срок до трех месяцев.

Все прочие нормы и КоАП РК и УК РК, упоминающие СМИ, также вполне применимы и интернет-ресурсам. В УК РК также упоминается в качестве квалифицирующего признака, «использование информационно-коммуникационных сетей».

Уголовный Кодекс РК содержит статью 183 УК РК, которая предусматривает, что дача разрешения на публикацию в печати и других средствах массовой информации сведений и материалов, направленных на разжигание национальной, родовой, расовой, социальной и религиозной вражды, пропагандирующих сословную исключительность, войну, содержащих призывы к насильственному захвату власти, насильственному удержанию власти, подрыву безопасности государства или насильственному изменению конституционного строя, а равно нарушению территориальной целостности Республики Казахстан, - наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.

В прошлом году в УК РК впервые появилась ответственность за распространение заведомо ложной информации. Статья 274 предусматривает ответственность за распространение заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

То же деяние, совершенное: 1) группой лиц по предварительному сговору; 2) лицом с использованием своего служебного положения; 3) с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей, - наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том

же размере, либо ограничением свободы на срок от двух до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Вышеуказанные деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие причинение крупного ущерба гражданину, организации или государству или иные тяжкие последствия, -наказываются штрафом в размере до семи тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок от трех до семи лет, либо лишением свободы на тот же срок.

А деяния, совершенные:

1. преступной группой;
2. в условиях чрезвычайного положения или в боевой обстановке, или в военное время, либо при проведении публичных мероприятий, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

Это не весь перечень норм, есть и другие прочие нормы в КоАП РК и УК РК, упоминающие СМИ, которые также вполне применимы и для интернет-ресурсов.

Помимо этого УК РК содержит статью 130, которая предусматривает ответственность за клевету - распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и наказывается штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

Часть 2 данной статьи предусматривает ответственность за совершенное публично или с использованием СМИ или сетей телекоммуникаций, - и наказывается штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Если деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, соединенные с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления, а равно повлекшие тяжкие последствия, то наказываются штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.



Третья часть данной статьи (Статья 131 УК РК) предусматривает ответственность за те же деяния, но совершенные преступной группой либо повлекшие тяжкие последствия.

Санкции по этой части - лишение свободы на срок от двенадцати до двадцати лет...

Сохранена в новом УК РК и ответственность за оскорбление. Статья 131 предусматривает ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Санкции по данной статье - штраф в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительные работы на срок до ста двадцати часов.

Часть вторая данной статьи предусматривает ответственность в виде штрафа в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительные работы на срок до ста восьмидесяти часов за то же деяние, совершенное публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций.

Также успешно применяется статья 174 УК РК, и с ней связаны последние громкие судебные процессы по публикациям в интернете (Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни). Статья предусматривает ответственность за умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь, и наказывается ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок.

Часть вторая данной статьи предусматривает ответственность за те же действия, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или неоднократно или соединенные с насилием либо

угрозой его применения, а равно совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо лидером общественного объединения, - и наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Третья часть данной статьи предусматривает ответственность за те же деяния, но совершенные преступной группой либо повлекшие тяжкие последствия. Санкции по этой части - лишение свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

В связи с такой ситуацией, владельцам интернет-ресурсов остается для стопроцентной уверенности вводить тотальную премодерацию, т.е. предварительное согласование информации, размещаемой посетителями на сайте. По сути, это может быть расценено как цензура, запрещенная Конституцией. Владелец также может разместить правила пользования сервисами сайта с уведомлением о том, что мнения посетителей могут не совпадать с мнением владельца информационного ресурса, использовать системы идентификации пользователей-писателей (например, по IP-адресу компьютера), а также проводить последующее модерирование всех сообщений, размещенных пользователями. Однако вопрос об освобождении его от возможной ответственности при этом остается открытым.

В качестве примера, когда противоправный контент был удален, но пользователь все равно был привлечен к уголовной ответственности за сепаратизм, можно привести случай с администратором группы «Подслушано в Риддере» в социальной сети Vkontakte (VK) Игорем Сычевым. Он опубликовал в группе опрос - согласны ли жители Риддера присоединиться к России. Несмотря на то, что сразу после предупреждения опрос был удален, Сычева приговорили к пяти годам лишения свободы.

МОНИТОРИНГ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА И **ВЫЯВЛЕНИЕ** **НАРУШЕНИЙ** ЗАКОНА

В начале 2016 года в Казахстане были приняты Правила проведения мониторинга СМИ на предмет соблюдения законодательства. В соответствии с правилами, уполномоченный орган (на тот момент Комитет связи, информации и информатизации при Министерстве по инвестициям и развитию) проводит мониторинг с использованием информационной системы «Автоматизированный мониторинг национального информационного пространства». Для технического сопровождения мониторинга уполномоченный орган привлекает подведомственную организацию «Центр анализа и мониторинга».

Как заявил Михаил Комиссаров, заместитель председателя комитета госконтроля в области связи, информатизации и СМИ Министерства информации и коммуникаций (МИК), в мае 2017 г. на круглом столе Правового медиа-центра, мониторинг осуществляется в ручном режиме, но ожидается, что в 2017-2018 гг. он будет автоматизирован. При выявлении нарушений законодательства собственникам СМИ и администраторам сайтов направляется предупреждение об устранении нарушений. В случае игнорирования обращений, доступ к материалам и интернет-ресурсам прекращается либо в судебном порядке, либо по предписанию генпрокуратуры или уполномоченного органа. Так как значительная часть противоправного контента распространяется через социальные сети, в 2016 году Комитетом направлено в адрес соцсетей порядка 160 запросов на удаление противоправного контента в отношении порядка 150 тысяч материалов.

Мониторинг проводится не только МИК, но и Комитетом национальной безопасности, Генеральной Прокуратурой, Министерством по делам религии и гражданского общества. Они также занимаются выявлением материалов, пропагандирующих терроризм и экстремизм. МИК взаимодействует с этими органами и значительная часть запросов на блокировку материалов, содержащих нарушения, поступает именно оттуда.

В случае, когда противоправный контент может повлечь ответственность лиц, распространяющих его, МИК эти материалы фиксирует (скриншоты) и направляет в МВД или в КНБ (по случаям экстремизма или терроризма). Проведение расследования, установление вины и ответственности находится в компетенции силовиков.

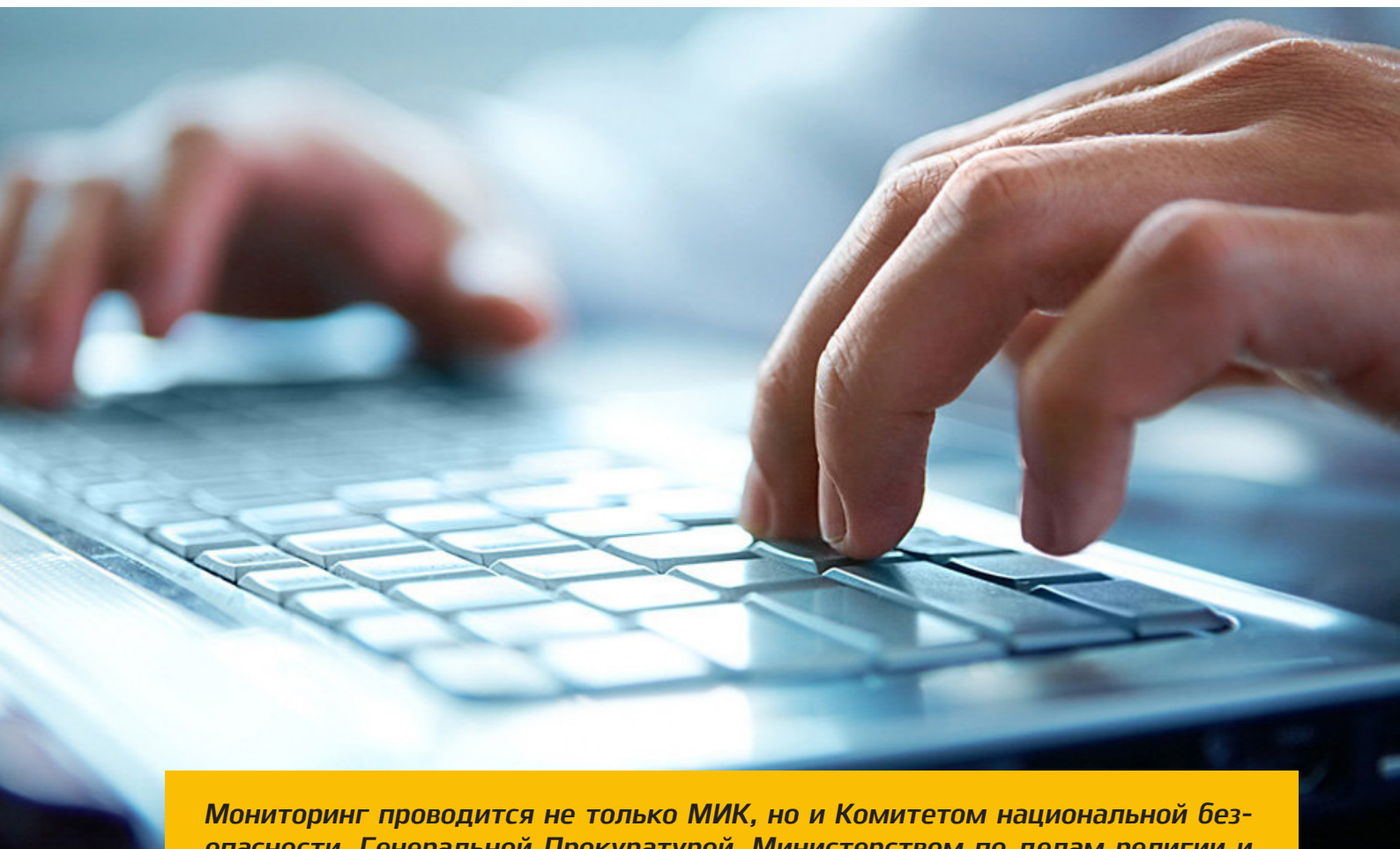
Большинство нотариусов отказываются заверять верность копии страниц из Интернета.

Кроме того, в период проведения выборов мониторинг на предмет соблюдения выборного законодательства на ежедневной основе также проводится и Центральной избирательной комиссией совместно с Комитетом связи, информатизации и информации.

В соответствии с законом «О связи», функциями по проведению мониторинга также наделены операторы связи. Так статья 41-1 гласит совместно с уполномоченным органом, и при необходимости, совместно с правоохранительными органами определяют лицо, использующее сети и (или) средства связи в преступных целях, наносящих ущерб интересам личности, общества и государства, а также для распространения информации, нарушающей законодательство РК о выборах, содержащей призывы к осуществлению экстремистской и террористической деятельности, массовым беспорядкам, а равно к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, и направляют ему уведомление с требованием принять меры по удалению такой информации.

Огромная роль в проведении мониторинга интернет-ресурсов уделена правоохранительным органам РК, таким как МВД, КНБ, Прокуратура. Таким образом, в Казахстане достаточно обширный список государственных органов, наделенных полномочиями проведения мониторинга интернет сегмента.

Важную роль при применении рассмотренных выше норм о субъектах ответственности играют процедуры фиксирования и закрепления доказательств, учитывающих специфику Интернета. Ведь для того, чтобы вести речь об ответственности за незаконный контент, следует прежде всего его обнаружить и зафиксировать в виде доказательства, признаваемого



Мониторинг проводится не только МИК, но и Комитетом национальной безопасности, Генеральной Прокуратурой, Министерством по делам религии и гражданского общества. Они также занимаются выявлением материалов, пропагандирующих терроризм и экстремизм.

допустимым и достоверным судом. Проблема здесь заключается в том, что для этого требуется проведение достаточно сложных процедур: просмотр протоколов доступа, проверка учетных записей провайдеров доступа, определение телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого серверов, установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений, и т. д.

Следует сказать, что четких процедур осмотра, исследования и фиксации доказательств на интернет-ресурсах (распространения сведений, нарушения авторских прав и т.д.), в т.ч. с рассмотрением вопроса о возможности обеспечения нотариусом таких доказательств либо осмотром доказательств на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе информацию в режиме реального времени) уполномоченным органом или судом на сегодня законодательством не регламентировано.

По вопросу привлечения к данной процедуре нотариуса можно привести позицию Министерства юстиции: «Согласно пункту 167 Правил совершения

нотариальных действий нотариусами, утвержденных приказом Министра юстиции РК от 31 января 2012 года № 31 (далее - Правила), нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из них при условии, что они не противоречат законодательным актам Республики Казахстан и имеют юридическое значение. Пунктом 168 Правил предусмотрено, что не свидетельствуется верность копии нормативных правовых актов, а также газетных изданий, книг, статей, монографий, частных писем и других документов, не имеющих юридического значения. Таким образом, нотариус не вправе свидетельствовать верность копии web-страницы, так как они не имеют юридического значения».

Таким образом, большинство нотариусов отказываются заверять верность копии страниц из Интернета. Соглашаются это делать единицы. На практике адвокаты делают так: фиксируют страницу при помощи видео, и в присутствии двух свидетелей этот процесс сопровождается составлением протокола. Суды принимают зафиксированные таким образом доказательства.

БЛОКИРОВАНИЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

Если нарушение законодательства на интернет-ресурсе все же выявлено и зафиксировано, какая ответственность может быть, и каким образом ставится вопрос о привлечении к ней?

Поскольку все интернет-ресурсы в Казахстане признаны СМИ, то на них также распространяются процедуры, предусмотренные Законом о СМИ, а именно судебное приостановление деятельности плюс законодательство предусматривает так называемую процедуру «внесудебных блокировок».

В статье 2 данного закона говорится о том, что «не допускаются разглашение сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, пропаганда и оправдание экстремизма или терроризма, распространение информации, раскрывающей технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, а также культа жестокости, насилия и порнографии». Также не допускается использование средства массовой информации в целях совершения уголовных и административных правонарушений.

В соответствии со ст. 13 Закона «О средствах массовой информации», в случае признания судом информации, распространяемой по информационно-коммуникационным сетям, противоречащей закону, уполномоченные государственные органы, операторы связи, собственники интернет-ресурсов обязаны приостановить либо прекратить распространение на территории РК продукции либо выпуск СМИ. Решение суда о приостановлении распространения продукции или выпуска СМИ, когда средством массовой информации является интернет-ресурс, влечет запрет на использование доменного имени с тем же или дублирующим названием на срок не более трех месяцев. Решение суда о прекращении распространения продукции либо выпуска СМИ, когда средством массовой информации является интернет-ресурс, влечет отмену регистрации доменного имени и запрет на использование в течение одного года доменного имени с тем же или дублирующим названием, регистрация которого ранее отменена решением суда.

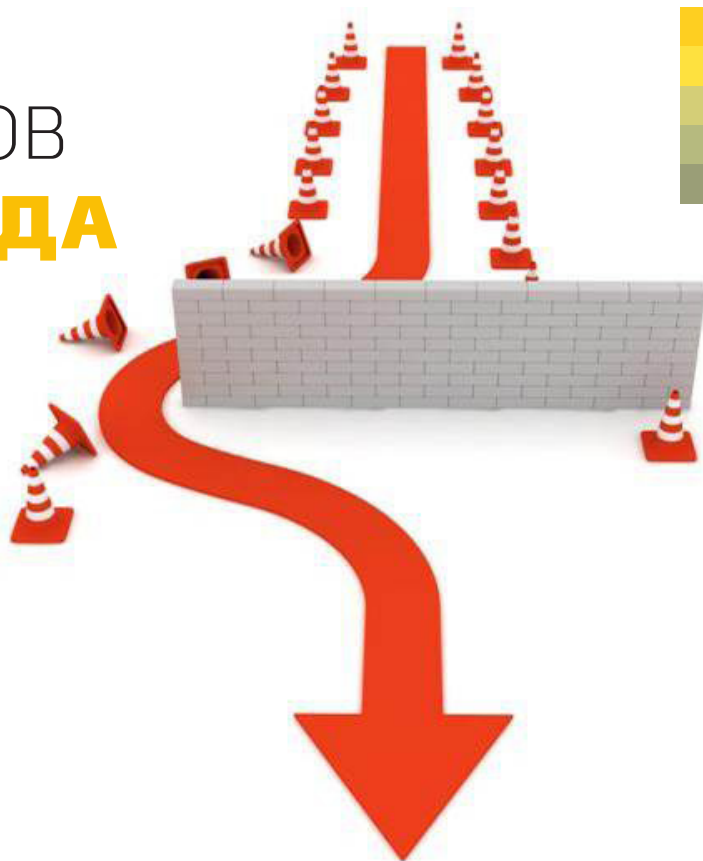
Согласно статье 13 Закона о СМИ возможно приостановление либо прекращение выпуска средства массовой информации либо распространения про-

дукции средства массовой информации по решению суда. Под приостановлением понимается временное прекращение распространения продукции средства массовой информации на срок не более трех месяцев.

В соответствии с принятыми в Казахстане 2016 году правилами мониторинга СМИ на предмет соблюдения законодательства. В случаях, когда квалифицируется нарушение законодательства, не влекущего уголовную ответственность, уполномоченный орган не позднее одного рабочего дня с момента квалификации нарушения направляет предупредительное письмо о необходимости его устранения в адрес собственника или владельца СМИ. После направления собственнику средства массовой информации предупредительного письма уполномоченный орган проводит контрольный мониторинг СМИ.

Если нарушения не были устранены уполномоченный орган принимает следующие меры:

в отношении периодических печатных изданий, теле-, радиоканалов и сетевых изданий - инициирует рассмотрение факта нарушения в порядке, предусмотренном КоАП РК или обращается в суд для принятия мер по признанию продукции СМИ незаконной и прекращению ее распространения на территории РК. А в отношении интернет-ресурсов - направляет уведомление в уполномоченный орган в области связи о необходимости вынесения предписания об устранении нарушений законодательства в порядке предусмотренном статьей 41-1 Закона РК «О связи».




Если квалифицируется правонарушение влекущее уголовную ответственность, уполномоченный орган не позднее одного рабочего дня с момента квалификации нарушения направляет в государственный орган, к компетенции которого относится рассмотрение дел по данному виду нарушения, уведомление.

Если материалы содержат признаки экстремизма. Согласно статьям 12, 16 Закона РК «О противодействии экстремизму» предусматривается, что на территории Республики Казахстан запрещаются использование сетей и средств связи для осуществления экстремизма, а также издание и распространение экстремистских материалов. Деятельность

собственника или распространителя средства массовой информации приостанавливается или запрещается судом в случае осуществления экстремизма с использованием этого средства массовой информации. Информационные материалы, распространяемые на территории Республики Казахстан и содержащие признаки экстремизма, по заявлению прокурора признаются судом экстремистскими по местонахождению прокурора, заявившего такие требования, или по месту обнаружения таких материалов с запрещением их ввоза, издания и распространения. Аналогичная норма содержится и в законе Республики Казахстан от 13 июля 1999 года «О противодействии терроризму».

ПОРЯДОК **ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ** (**блокировки**) САЙТОВ ВО ВНЕ/ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ



До 2014 года блокировки сайтов могли быть осуществлены только по решению суда, но в апреле 2014 году в Закон РК «О связи» была внесена новая статья 41-1, согласно которой в Казахстане была узаконена процедура так называемых «внесудебных блокировок» по решению Генерального прокурора РК и его заместителей, а с января 2016 года закон был дополнен еще одной нормой, о том, что такие же полномочия предоставлены и уполномоченному органу. Таким образом, перечень органов имеющих право на «внесудебные блокировки» в Казахстане был расширен.

ПРОЦЕДУРА ВЫДАЧИ ПРЕДПИСАНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРОЙ

Согласно статье 41-1 Закона Республики Казахстан «О связи», в случаях использования сетей и (или) средств связи в преступных, наносящих ущерб интересам личности, общества и государства, а также для распространения информации, нарушающей законодательство Республики Казахстан о выборах, содержащей призывы к осуществлению экстремистской и террористической деятельности, массовым беспорядкам, а равно к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, пропагандирующих сексуальную эксплуатацию несовершеннолетних и детскую порнографию, Генеральный Прокурор Републики Казахстан или его заместители вносят в уполномоченный орган предписание об устранении нарушений закона с требованием о принятии мер по временному приостановлению работы сетей и (или) средств связи, оказания услуг связи, доступа к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации.

Уполномоченный орган в течение часа с момента получения направляет требование о принятии мер по выполнению предписания об устранении нарушений закона для исполнения операторам связи и (или) в государственную техническую службу.

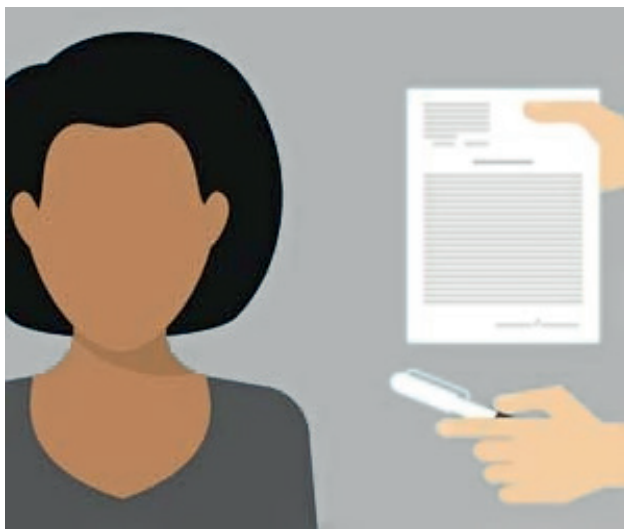
ОПЕРАТОРЫ СВЯЗИ И (или) ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТЕХНИЧЕСКАЯ СЛУЖБА:

1

после получения от уполномоченного органа требования о принятии мер по выполнению предписания об устранении нарушений закона обязаны выполнить его в течение не более трех часов путем временного приостановления работы сетей и (или) средств связи, оказания услуг связи, доступа к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации;

В случае если лицо, использующее сети и (или) средства связи в преступных целях, наносящих ущерб интересам личности, общества и государства, а также для распространения противоправной информации, удалило ее, то оно направляет уведомление об этом в уполномоченный орган.

После получения уведомления и проверки его достоверности уполномоченный орган дает поручение операторам связи и (или) государственной технической службе об отмене требования о блокировке. Операторы связи и (или) государственная техническая служба после получения от уполномоченного органа такого поручения обязаны незамедлительно его выполнить.



В случаях распространения интернет-ресурсами иного противоправного контента: продукция порнографического и специального сексуально-эротического характера, пропаганда суицида, наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, культ жестокости и насилия (п.3 статьи 13 Закона о СМИ) не применяются подходы по приостановлению сетей и средств связи, используемых в преступных целях и внесудебное ограничение доступа к интернет-ресурсам, а работа строится через признание информации незаконной в судебном порядке.

2

во взаимодействии с уполномоченным органом, и при необходимости, совместно с правоохранительными органами определяют лицо, использующее сети и (или) средства связи в преступных целях, наносящих ущерб интересам личности, общества и государства, а также для распространения информации, нарушающей законодательство Республики Казахстан о выборах, содержащей призывы к осуществлению экстремистской и террористической деятельности, массовым беспорядкам, а равно к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, и направляют ему уведомление с требованием принять меры по удалению такой информации.

В Письме Генеральной прокуратуры Республики Казахстан от 16 июня 2014 года дан ответ на вопрос, могут ли третьи лица, не считающие себя виновными (например, владелец форума, сайта, социальной сети) самостоятельно выполнить уведомление оператора связи или государственной технической службы и удалить незаконную информацию, которую лично они не размещали? Могут ли они выступать как посредники и признаваться надлежащими лицами для решения вопроса о прекращении приостановления доступа к их интернет-ресурсам?

По мнению прокуратуры, третьи лица (владелец сайта, форума, социальной сети) не указаны в статье 41-1 Закона «О связи» в качестве субъектов, правомочных/задействованных в удалении противоправной информации. Вместе с тем, в подобных случаях, на ее взгляд, названные третьи лица могут самостоятельно удалить соответствующую информацию на основании иных норм, предоставляющих им такое право/возможность (правила пользования ресурсом, нормы договора с пользователем и т.д.). Прокуратура полагает, что данные лица также в общем порядке (к примеру, в качестве владельца ресурса) могут принимать усилия по возобновлению работы соответствующего ресурса.

Более того, в декабре 2016 года в Закон о связи в статью 41-1. «Порядок приостановления работы сетей и (или) средств связи» внесли изменения. В законе появился новый пункт 1-2, который предусматривает, что в случаях, не терпящих отлагательств и могущих привести к совершению тяжких и особо тяжких

преступлений, а также преступлений, подготовляемых и совершаемых преступной группой. Председатель КНБ РК, его заместители или начальники территориальных органов КНБ либо лица, их замещающие, также вправе приостанавливать работу сетей и средств связи. Приостановление работы сетей должно проходить с последующим уведомлением уполномоченного органа в области связи и Генеральной прокуратуры РК в течение двадцати четырех часов.

Данная процедура регламентируется совместным приказом «Об утверждении Правил приостановления работы сетей и (или) средств связи, оказания услуг связи, доступа к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации» Председателя КНБ РК, Министра информации и коммуникаций, Министра финансов, Министра обороны, Начальника Службы государственной охраны, Председателя

Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции, Директора Службы внешней разведки, Министра внутренних дел. Надо отметить, что данный нормативно-правовой акт заштрихован грифом «Для служебного пользования».

И еще одно новшество, Республиканское предприятие «Государственная техническая служба» Министерства информации и коммуникаций РК переименовано в республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственная техническая служба» Комитета национальной безопасности Республики Казахстан. Это значит, что теперь предприятие для реализации проектов централизованного управления сетями телекоммуникаций, и единого шлюза доступа к интернету, и службы реагирования на компьютерные инциденты перешло в ведение КНБ.

ПРОЦЕДУРА НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ ПИСЕМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ОРГАНОМ

26 января 2016 года в Казахстане были утверждены «Правила проведения мониторинга средств массовой информации», применимые к интернет-ресурсам.

Цель мониторинга - анализ признаков несоблюдения законодательства Республики Казахстан. По его результатам уполномоченный орган квалифицирует нарушение и в пределах своей компетенции принимает меры оперативного реагирования.

При квалификации нарушения законодательства Республики Казахстан, не влекущего уголовную ответственность, уполномоченный орган не позднее одного рабочего дня с момента квалификации нарушения направляет предупредительное письмо о необходимости его устранения в адрес собственника или владельца средства массовой информации.

• основные

данные об адресате: для

сетевых изданий и интернет-ресурсов
- наименование собственника интернет-ресурса, юридический адрес, официальный адрес электронной почты, IP-адрес интернет-ресурса. В случае невозможности установления сведений о собственнике интернет-ресурса, предупредительное письмо направляется в адрес хостинг-провайдера, на сервере которого он размещен;

• описательно-

мотивировочная часть:

суть нарушения, а также законодательства Республики Казахстан, нарушение которых допущено средством массовой информации; требование о прекращении дальнейшего распространения информации, противоречащей законодательству Республики Казахстан либо об ее удалении (для интернет-ресурсов);

• приложение (доказательные материалы):

для сетевых изданий и интернет-ресурсов - экранные снимки.

В предупредительном письме содержатся следующие сведения:

После направления собственнику средства массовой информации предупредительного письма уполномоченный орган проводит контрольный мониторинг:

В отношении сетевых изданий и интернет-ресурсов контрольный мониторинг осуществляется по истечении 3 часов с момента отправки предупредительного письма собственником интернет-ресурса.

В случае неустранения средством массовой информации нарушений уполномоченный орган принимает следующие меры:

1. в отношении сетевых изданий - инициирует рассмотрение факта нарушения в порядке, предусмотренном Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях или обращается в суд для принятия мер по признанию продукции средства массовой информации незаконной и прекращению ее распространения на территории РК с одновременным вынесением определения об обеспечении исковых требований в порядке пункта 2 статьи 156 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан;
2. в отношении интернет-ресурсов - направляет уведомление в уполномоченный орган в области связи о необходимости вынесения предписания об устранении нарушений законодательства в порядке предусмотренном статьей 41-1 Закона РК «О связи».

При квалификации нарушения законодательства Республики Казахстан, влекущего уголовную ответственность, уполномоченный орган не позднее одного рабочего дня с момента квалификации нарушения направляет в государственный орган, к компетенции которого относится рассмотрение дел по данному виду нарушения, уведомление по форме, согласно приложению к настоящим Правилам.

К уведомлению прилагаются: копии противоправных материалов (экранные снимки, записи на электронных носителях), сведения о собственнике средства массовой информации (наименование, юридический адрес, официальный адрес электронной почты), информация о продукции средства массовой информации (выходные данные печатного

издания, дата, время выхода в эфир телепрограммы, IP-адрес, доменное имя и URL-идентификатор (ссылка) интернет-ресурса.

В Казахстане отсутствует прописанная на законодательном уровне единая система учета решений об ограничении доступа к интернет-ресурсам. Это затрудняет как практическую работу по их исполнению и дальнейшему мониторингу на уровне различных регионов республики, государственных ведомств, так и лиц, обязанных исполнять такие решения - операторов связи, регистраторов доменных имен, хостинг-провайдеров, контент-провайдеров, владельцев пунктов общественного доступа к сети Интернет и т.д.

СТАТИСТИКА БЛОКИРОВОК

По данным Комитета информации, информатизации и связи Министерства инвестиций и развития, в период с 2011 по май 2016 г. было вынесено 421 решение в отношении 5854 ресурсов и ссылок об ограничении деятельности, по исковым заявлениям уполномоченного органа и органов прокуратуры. Из них:

199 в отношении 2849 интернет-ресурсов за распространение идеологии терроризма и экстремизма,

25/610 – за пропаганду социальной розни,

11/200 – за пропаганду суицидального поведения

30/1331 – за распространение материалов порнографического характера

89/270 – за нарушение законодательства в области игорного бизнеса (интернет-казино)

24/291 – за распространение и пропаганду употребления наркотических и психотропных веществ, а также рекламу алкогольной продукции



Судебные решения с 2011 года по май 2016 года (421 решение по 5 854 ресурсу)



19,53% ■ распространение идеологии терроризма экстремизма

25,7% ■ пропаганда социальной розни

11,3% ■ пропаганда суицида

30,8% ■ распространение порнографии

89,23% ■ игорный бизнес

24,6% ■ пропаганда алкоголя и наркотиков

В 2016 году было вынесено 64 предписания об устранении нарушения законодательства «О связи» в отношении 22 447 информационных материалов, из них:

32/20242 – за распространение материалов порнографического характера

14/1482 – за пропаганду идей терроризма и экстремизма

7/331 – за распространение и пропаганду употребления наркотических и психотропных веществ, а также рекламу алкогольной продукции

6/378 – за нарушение законодательства в области игорного бизнеса (интернет-казино)

5/14 – другие.

Предписания Комитета связи, информации и информатизации об устранении нарушений законодательства «о Связи», 2016 год, 64 предписания по 22 447 материалам



32,50% ■ распространение порнографии
 14,22% ■ пропаганда терроризма и экстремизма
 7,11% ■ пропаганда алкоголя и наркотиков
 6,9% ■ игорный бизнес
 5,8% ■ другое

В 2015 году исполнено 87 решений суда по 2563 интернет-ресурсам, из них

43/1056 – терроризм, экстремизм,

7/412 – социальная рознь,

7/722 – распространение материалов, пропагандирующих порнографию,

5/163 – культ жестокости и суицид,

6/155 – изготовление, сбыт, хранение наркотических, психотропных веществ и алкогольных напитков,

5/34 – реклама запрещенной продукции в Республике Казахстан, 14/21 – игорный бизнес.

Исполнение решения суда, 2015 г. 87 решений по 2563 ресурсам



43,49% ■ терроризм, экстремизм
 7,8% ■ социальная рознь
 7,8% ■ порнография
 5,6% ■ культ жестокости и суицид
 6,7% ■ алкоголь и наркотики
 5,6% ■ запрещенная реклама
 14,16% ■ игорный бизнес

ЭКСПЕРТИЗА СТЕЙКХОЛДЕРОВ



Применение со стороны пользователей разного рода анонимайзеров, прокси-серверов, специальных программ (запретить которые технически невозможно), программ для установления между пользователями защищенного соединения или применение со стороны блокируемых сайтов смены хостинга, IP-адресов, доменных имен и т.д., делает работу операторов связи по выполнению решения суда о прекращении распространения недостаточно эффективной.

Однако суды выносят решения, запрещающие использование анонимайзеров. Решением суда 10 сентября 2014 года в Казахстане были запрещены сайты, для обхода блокировки информации: «Запретить функционирование сетей и (или) средств связи, используемых в целях обхода технических возможностей операторов связи, применяемых для прекращения распространения на территории Казахстана продукции иностранных средств массовой информации». Но надо отметить, что закон не предусматривает ответственность за использование анонимайзеров.

Что касается судей и адвокатов, то уровень знаний в данной сфере очень низок. Зачастую судьи не владеют терминологией, не понимают сути происходящего, что не позволяет выносить объективные и аргументированные решения по делам, связанным с блокировкой сайтов. Нередки случаи, когда принимаются «пакетные» решения по блокировке сразу десятков интернет-ресурсов. Также надо отметить, что количество подобных дел не настолько велико, как, например, в России. С 2011 года зафиксировано 421 решение суда. Это приблизительно по 84 дел в год.

Одним из последних тревожных сигналов стало засекречивание текстов судебных решений о блокировке интернет-ресурсов. Если ранее эти решения находились в открытом доступе на сайте единой базы судебных актов Верховного суда (Банк судебных актов), то с 2016 года доступ к решениям по таким делам требует разрешения судьи по данному делу.

Как заявил Михаил Комиссаров, заместитель председателя комитета госконтроля в области связи, информатизации и СМИ Министерства информации и коммуникаций, в мае 2017 г. на круглом столе Правового медиа-центра, с 2016 года в пилотном режиме апробируется информационная система, которая должна повысить эффективность взаимодействия госорганов, которые занимаются мониторингом интернет-пространства, чтобы исключить дублирование функций и повторную работу. Внутри данной системы предусмотрено ведение реестра запрещенных материалов, в том числе и по социальным сетям. Это позволит сделать процедуры блокировки более прозрачными, но только для тех, кто непосредственно в этом процессе задействован – например, для провайдеров, которые будут принимать меры по ограничению доступа на основании этого реестра. Эта работа должна быть завершена до середины 2018 г. В открытом доступе реестр размещен не будет – в МИК ссылаются при этом на «международный опыт». В настоящее время на сайте МИК реализована функция проверки ресурса на доступность. Функция работает пока со сбоями – проверка сайтов, заблокированных судебным решением, не дает результата - но система еще не полностью введена в эксплуатацию по состоянию на конец лета 2017 г.

Относительно блокировки не ресурса, а отдельных его страниц, представитель МИК сообщил, что в случаях когда есть возможность ограничить доступ к конкретному материалу, решение принимается по принципу минимизации вреда. Многие интернет-ресурсы и соцсети сегодня используют протокол https, т.е. защищенный, зашифрованный трафик, который не позволяет блокировать отдельные страницы на ресурсе. В этих случаях МИК РК ограничивает доступ ко всему ресурсу и обращается к администрации сайтов с требованием удаления материала, который казахстанские власти считают противоправным. В случае несогласия, блокировка остается в силе.

ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Ужесточающиеся меры по регулированию интернета ограничивают право граждан на доступ к информации. При этом Казахстан принимает множество законов, направленных на открытость, прозрачность правительства, доступ к информации.

Практика вызывает синдром страха – люди боятся репрессий и избегают выражать свои мысли в интернете. Таким образом, интернет из единственно свободного сегмента превращается в контролируемый и опасный.

Зачастую при блокировках срабатывает «эффект Стрейзанд», когда ограничение доступа к ресурсу привлекает внимание общества, которое до этого мало знало об этом сайте. Также в большинстве случаев это рождает побочные блокировки ресурсов, которые не имеют отношения к незаконному контенту. Считается также, что блокировки сайтов ведут к прямым нарушениям права на доступ к информации, деструктивно дискредитируют государственную власть, подрывают доверие к правительству и угрожают экономической безопасности.

В СВЯЗИ С ЭТИМ, РЕКОМЕНДОВАНО:

Отменить норму, приравнивающую Интернет-ресурс, не поставленный на учет в качестве средства массовой информации, к средствам массовой информации.

Если следовать букве закона, то любой сайт является СМИ, а значит, на него распространяются все права и обязанности СМИ (за исключением регистрации). Это не совсем верно, ведь в таком случае СМИ становятся такие ресурсы, как сайт Национального банка, магазины электронные и прочие. Сотрудники этих сайтов автоматически должны считаться журналистами, со всеми вытекающими последствиями.

И применение таких мер по аналогии к интернет-издателям (блоггеры, владельцы сайтов и т.д.) будут вынуждать их соблюдать ограничения на контент, налагаемые практически в любой стране мира, причем независимо от того, существуют ли такие контентные ограничения в странах проживания самих издателей, а также от того, соответствуют ли ограничения, налагаемые за рубежом, международным нормам относительно свободы выражения мнения. Эксперты еще не сошлись в едином мнении, какой именно должна быть норма об ответственности за интернет-публикации. Ясно одно: нормой, по которой будет устанавливаться ответственность интернет-издателей, не должна быть «газетная норма».





Ввести единый реестр доменных имен, указателей страниц интернет-ресурсов, содержащих незаконную информацию и сетевых адресов, позволяющих их идентифицировать. Решения суда, предписания ГП и КСНН о признании информации, распространяемой интернет-ресурсами, незаконной, служит основанием для включения сведений о них в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц интернет-ресурсов и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать интернет-ресурсы, содержащие незаконную информацию» в порядке, установленном законодательством. Это даст возможность обществу оценивать действия властей по отношению к интернет-ресурсам и повысить прозрачность и подотчетность госорганов.



Требование о запрете иностранным физическим и юридическим лицам, лицам без гражданства прямо и (или) косвенно владеть, пользоваться, распоряжаться и (или) управлять более 20 процентами акций (долей, паев) юридического лица - собственника средства массовой информации в Республике Казахстан или осуществляющего деятельность в этой сфере не распространять на интернет-ресурсы. Данное требование является физически невыполнимым.



Важный вопрос - это разделение информации на противоправную и нежелательную (например, детская и взрослая порнография, соответственно). Недостоверная информация (даже заведомо недостоверная) является скорее нежелательной, чем противоправной, поскольку несоизмерима с экстремизмом, призывами к насилию и пр. по тяжести вреда обществу. На сегодня оба типа информации являются уголовным преступлением.



Организовать Правовой центр защиты - консультации и бесплатная юридическая помощь при нарушении прав на доступ к информации в интернете, силами НПО и экспертов.



В отношении интернет-ресурсов в заявлении о признании продукции иностранного средства массовой информации незаконной также должны быть указаны сведения о владельцах интернет-ресурса, на котором размещена незаконная информация, источник их получения, а также ссылка на интернет-страницу, где размещена незаконная информация. (заявление в суд подается прокурором или уполномоченным органом по месту нахождения заявителя).



Уполномоченному государственному органу разработать методические рекомендации с разъяснениями по определению сообщений и материалов, содержащих пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности РК, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, культы жестокости, насилия, порнографии и т.п.



Разработать комплекс обучающих мероприятий по тактике защиты в судебных процессах, связанных с интернет-блокировками (для адвокатов и юристов).



Создать базу судебной практики по делам, связанным с блокировками в интернете.



Подготовить информационное пособие для судей, адвокатов и юристов по существующему законодательству и международной практике в данной области.

ПРИНЦИПЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНТЕРНЕТ-ПРОВАЙДЕРОВ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Лора Энн Рид, Ranking Digital Rights (USA)

Говоря о лучших мировых практиках корпоративной прозрачности со стороны провайдеров интернет-услуг в вопросах блокировки контента, следует упомянуть, что их возникновение обусловлено международными правозащитными стандартами, например, Руководящими принципами ООН о бизнесе и правах человека. В них закрепляется обязанность не только правительств, но и субъектов бизнеса защищать права человека. Одним из путей того, как они это могут делать, является обеспечение прозрачности.

Существуют организации – например, Глобальная сетевая инициатива (Global Network Initiative, GNI), которые разработали стандарты для ИКТ-компаний по соблюдению ими прав на свободу информации, выражения и на защиту частной жизни. В свою очередь, диалоговые механизмы внутри самой ИКТ-индустрии выработали набор стандартов, основанных на Руководящих принципах ООН, чтобы помочь телеком-компаниям уважать права на свободу выражения и частную жизнь в рамках своих обязательств по корпоративной социальной ответственности (КСО).

И все же, что мы знаем о корпоративной политике этих компаний, в каких вопросах они не вполне соблюдают принятые обязательства, и как мы можем помочь им стать более транспарентными для пользователей? Ranking Digital Rights – проект некоммерческой исследовательской инициативы – работает с международными партнерами над тем, чтобы продвигать глобальные стандарты прозрачности ИКТ-компаний (включая провайдеров, мобильных операторов и интернет-компаний – например, Facebook, Google, Badoo), которые проект сам разработал. В набор критериев входят показатели корпоративного управления, свободы выражения и защиты частной жизни. Разработанная сетью экспертов со всего мира, методология RDR ставит целью указать компаниям направление, следуя которому, они смогут обеспечить защиту прав своих клиентов. Среди этих критериев есть и те, что относятся к блокировке контента.

Лучшие практики в данной сфере включают несколько шагов. Во-первых, мы в RDR считаем, что компании должны сделать публичной информацию о собственной политике в отношении того, каков процесс их реагирования на запрос от властей на блокировку определенного контента – мы ожидаем, что компании объяснят процедуру, которой они следуют, получая судебное решение, требование от органов исполнительной власти или запрос от иностранных государств. Такая информация даст заинтересованным сторонам представление о том, как компания реагирует на требование по ограничению информации.

Во-вторых, RDR ожидает, что компании будут раскрывать информацию о правовом основании таких запросов, обоснованности ограничения прав пользователей в каждом случае получения запроса на блокировку от властей. В-третьих, мы рассматриваем то, следуют ли компании стандартам правовой экспертизы (due diligence), когда они рассматривают такие запросы, или они немедленно их одобряют. Процедура due diligence означает должный уровень анализа таких требований. Мы также отмечаем те случаи, когда компании оспаривают законность запросов на блокировку контента. В случае исполнения требования властей, мы также ожидаем, что компании обеспечат прозрачность при блокировке, сообщив пользователям о причине недоступности того или иного ресурса.

Раскрытие всей этой информации даст заинтересованным сторонам – включая пользователей, инвесторов на рынке телекоммуникаций и другим – более полную картину того, как компания ведет себя в случаях, когда права клиентов на доступ к информации могут быть нарушены, а ведь работа этих компаний, собственно, и заключается в обеспечении данного права. Кроме того, политика прозрачности выступает своего рода гарантией того, что компания не просто слепо одобряет все запросы от властей – будь то ограничение доступа, раскрытие пользовательских данных и т.д. – а имеет процедуру их экспертизы. Для общественности, в целом, следование компаний этим принципам дает более четкое представление об уровне свободы выражения или доступа к информации в стране, и выступает аргументом для того, чтобы требовать большего соблюдения обязательств компаний и правительств по защите прав человека.

Сами компании, которые являются объектом исследования RDR, и пользователи признают, что большая прозрачность создает атмосферу большего доверия между компанией и клиентом, повышает лояльность пользователей к бренду. Политика прозрачности имеет и финансово-экономические преимущества для бизнеса, поскольку ее наличие выступает сегодня в качестве конкурентного преимущества при выходе компаний на биржу или иных способах привлечения ответственных инвесторов – это повышает доверие к компании и снижает потенциальные репутационные риски в будущем. Как правило, раскрытие информации не запрещено законом – и компании могут сами принять решение о том, например, чтобы информировать пользователей о причинах недоступности того или иного интернет-ресурса, даже если они не могут оспорить или не исполнить требование властей о его блокировке.

