



Посольство  
Великобритании  
Астана



ОФ «Правовой  
медиа-центр»

# **Законодательство и практика в области уголовного преследования журналистов**

## **Материалы тренинга**

2013 год

## **Уважаемые участники!**

Мы рады приветствовать вас на тренинге, посвященном защите журналистов в уголовных процессах. Тренинг проходит в рамках проекта, направленного на усиление экспертного потенциала представителей медийных НПО, журналистов, медиа-юристов в области защиты прав журналистов, активного лоббирования интересов медиа-сообщества, вовлечения в разработку информационного законодательства. Проект реализуется при поддержке посольства Великобритании в Казахстане.

Мы надеемся, что полученные знания позволят вам более эффективно и оперативно защищать свои права и участвовать в разработке информационного законодательства.

### ***Об организации***

ОФ «Правовой медиа-центр» работает на медийном рынке Казахстана с 2004 года. Основные направления деятельности: консолидация журналистов и вовлечение их в международное медиа-сообщество, повышение информированности журналистов в области международного законодательства о правах человека, проведение медиа-исследований и обучающих мероприятий (семинаров, круглых столов, тренингов). А также организация стажировок в казахстанских, зарубежных СМИ и НПО, правовые консультации для журналистов, повышение профессионального уровня юристов, занимающихся защитой прав СМИ, формирование библиотеки для журналистов и студентов факультета журналистики, активизация деятельности региональных медийных НПО и др.

Темой защиты прав человека фонд занимается с прошлого года. За это время было обучено более 70 представителей НПО, 30 представителей судебной системы, открыты общественные приемные на базах НПО в семи регионах Казахстана, опубликовано руководство по обращению в комитет ООН по правам человека,

составлен сборник решений Комитета ООН по свободе слова и выражения.

Наша деятельность:

-- образовательные тренинги для журналистов

- тематические тренинги и мастер-классы для НПО, коммерческих структур, пресс-служб по темам «Эффективное взаимодействие с прессой», «Проведение информационных кампаний» и другие

- event-management (организация и проведение пресс-конференций, круглых столов и т.п.)

проведение медиа-исследований (интервью, фокус-группы, анкетирование)

- контент-анализ печатных СМИ

- медиа-сопровождение мероприятий

- создание и редактирование текстов

В числе партнеров «Медиа-центр» - Центр ОБСЕ в Астане, Фонд Сорос-Казахстан, Посольство Великобритании в Казахстане, Посольство Норвегии, Фонд Ф. Эберта, государственные структуры и др.

*Данная публикация подготовлена при технической поддержке посольства Великобритании в Казахстане. Материалы публикации необязательно отражают официальную точку зрения посольства.*

# **Уголовный кодекс Республики Казахстан**

## **Часть 2. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ**

### **Глава 1. Преступления против личности**

#### **Статья 129. Клевета**

1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, - наказывается штрафом в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года.

2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, либо в публично демонстрирующемся произведении, либо в средствах массовой информации, - наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

3. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении коррупционного тяжкого или особо тяжкого преступления, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.

#### **Статья 130. Оскорбление**

1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, - наказывается штрафом до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной

платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, либо в публично демонстрирующемся произведении, либо в средствах массовой информации, - наказывается штрафом от ста до четырехсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до четырех месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок.

### **Глава 3. Преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина**

#### **Статья 155. Воспрепятствование законной, профессиональной деятельности журналиста**

1. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста путем принуждения его к распространению либо отказу от распространения информации, - наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно с применением насилия или угрозы его применения, - наказывается исправительными работами на срок до двух лет либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

### **Глава 3. Преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина**

#### **Статья 142. Нарушение неприкосновенности частной жизни**

1. Незаконное соби́рание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам потерпевшего, - наказываются штрафом в размере от четырехсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от четырех до семи месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно распространение сведений, указанных в части первой настоящей статьи, в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или в средствах массовой информации, повлекшие те же последствия, - наказываются штрафом в размере от семисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи до десяти месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией незаконно используемых специальных технических средств.

#### **Статья 164. Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды**

1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, религиозной вражды или розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда

исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, - наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до десяти месяцев, либо арестом на срок до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

2. Те же действия, совершенные группой лиц или неоднократно, или соединенные с насилием либо угрозой его применения, а равно лицом с использованием своего служебного положения либо руководителем общественного объединения, - наказываются штрафом в размере от пятисот до трех тысяч месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. В статью 164 внесены изменения - Законами РК от 5 мая 2000 г. N 47; от 19 февраля 2002 г. N 295.

## **Глава 9. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка**

### **Статья 233. Терроризм**

1. Совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного

имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях -

наказываются лишением свободы на срок от четырех до десяти лет.

2. Те же деяния, совершенные:

а) неоднократно;

б) с применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, которые могут создать реальную угрозу для жизни и здоровья граждан, -

наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) соединены с применением или угрозой применения оружия массового поражения, радиоактивных материалов и совершением или угрозой совершения массовых отправлений, распространения эпидемий или эпизоотий, а равно иных действий, способных повлечь массовую гибель людей;

б) повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет.

4. Посягательство на жизнь человека, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в тех же целях, а также в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность, либо посягательство на жизнь человека, сопряженное с нападением на лиц или организации, пользующихся международной защитой, захватом заложника, зданий, сооружений, средств сообщения и связи, угоном, а равно с захватом воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава - наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет либо смертной казнью, или пожизненным лишением свободы.

1. Лицо, участвующее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением государственных органов или иным способом способствовало предотвращению акта терроризма и если в его действиях не содержится состава иного преступления.

2. Террористическими преступлениями признаются преступления, предусмотренные статьями 162, 163, 167, 171, 233, 233-1, 233-2, 233-3, 234, 238, 239 настоящего Кодекса.

## **Глава 14. Преступления против порядка управления**

### **Статья 318. Посягательство на честь и достоинство Президента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности**

1. Публичное оскорбление или иное посягательство на честь и достоинство Президента Республики Казахстан - наказывается штрафом в размере от двухсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода

осужденного за период от двух до семи месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до пяти месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. То же деяние, совершенное с использованием средств массовой информации, - наказывается штрафом в размере от пятисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до десяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

3. Воздействие в какой бы то ни было форме на Президента Республики Казахстан или его близких родственников с целью воспрепятствовать исполнению им своих обязанностей - наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок.

Примечание. Публичные выступления, содержащие критические высказывания о проводимой Президентом Республики Казахстан политике, не влекут уголовной ответственности по настоящей статье.

## **Глава 14. Преступления против порядка управления**

### **Статья 319. Посягательство на честь и достоинство депутата и воспрепятствование его деятельности**

1. Публичное оскорбление депутата Парламента Республики Казахстан при исполнении им депутатских обязанностей или в связи с их исполнением, - наказывается штрафом в размере от ста до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до пяти месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными

работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное с использованием средств массовой информации, - наказывается штрафом в размере от трехсот до восьмисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до восьми месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Воздействие в какой бы то ни было форме на депутата Парламента Республики Казахстан или его близких родственников с целью воспрепятствовать исполнению им своих обязанностей, - наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Примечание. Публичные выступления, содержащие критические высказывания о депутатской деятельности депутата Парламента, не влекут уголовной ответственности по настоящей статье

## **Глава 14. Преступления против порядка управления**

### **Статья 320. Оскорбление представителя власти**

1. Публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением, - наказывается штрафом в размере от ста до четырехсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до четырех месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. То же деяние, совершенное с использованием средств массовой информации, - наказывается штрафом в размере от трехсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до семи месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Примечания.

1. Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо государственного органа, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

2. Публичные выступления, содержащие критические высказывания о служебной деятельности представителя власти, не влекут уголовной ответственности по настоящей статье.

**Статья 336. Незаконное вмешательство членов общественных объединений в деятельность государственных органов**

1. Воспрепятствование законной деятельности государственных органов или присвоение функций государственных органов или их должностных лиц членами общественных объединений, а равно создание в государственных органах организаций политических партий, если эти деяния повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества и государства, - наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. Те же деяния, совершенные руководителем общественного объединения, - наказываются штрафом в размере от пятисот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

## **Уголовный кодекс Республики Казахстан (новая редакция статьи 172)**

### **Статья 172. Незаконное получение, разглашение государственных секретов**

Собирание сведений, составляющих государственные секреты, путем похищения документов, подкупа или угроз в отношении лиц, владеющих государственными секретами, или их близких, перехвата в средствах связи, незаконного проникновения в компьютерную систему или сеть, использования специальных технических средств, а равно иным незаконным способом при отсутствии признаков государственной измены или шпионажа - наказывается арестом на срок от четырех до шести месяцев или лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

Разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лицом которому она была доверена или стала известна по службе или работе, при отсутствии признаков государственной измены - Наказывается арестом на срок от трех до шести месяцев или лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Разглашение сведений, составляющих служебную тайну, лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, при отсутствии признаков государственной измены, если это повлекло наступление тяжких последствий -

наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением свободы на срок до двух лет с лишением права заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового.

Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они повлекли наступление тяжких последствий, - наказываются лишением свободы на срок до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет."

## **Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан**

### **Кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206**

#### **Раздел 1. Основные положения**

#### **Глава 2. Задачи и принципы уголовного процесса**

#### **Статья 29. Гласность**

1. Разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных

сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые судом на досудебной стадии судебного процесса жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

2. Разбирательство дел и жалоб в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом.

3. Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично.

## Что такое диффамация?

### Принципы свободы выражения мнения и защиты репутации

Целью данных принципов является попытка установить баланс между правом человека на свободу выражения мнения, гарантированным ООН, национальными правовыми актами и конституциями почти каждого государства; и необходимостью в защите репутации граждан, широко признанной международными инструментами защиты прав человека и законодательством стран всего мира. Предпосылкой разработки этих принципов послужило то, что свобода выражения мнения в демократическом обществе должна быть гарантирована и может быть подвергнута лишь узко и четко сформулированным ограничениям, необходимым для защиты законных интересов, включая репутацию. В частности, данные принципы устанавливают нормы уважения свободы выражения мнения, которым, как минимум, должны соответствовать правовые нормы, разработанные для защиты репутации.<sup>1</sup>

Данные принципы основаны на международном праве и международных стандартах, развивающих государственную практику (которые отражены, в том числе, и в национальном законодательстве и решениях национальных судов), и общих принципах права, признанных содружеством наций. Они являются результатом долгого исследования, анализа и консультаций, проведенных под наблюдением Артикля 19 и нескольких национальных и международных семинаров и конференций.<sup>2</sup>

Заключительными шагами в этом процессе было проведение с 29 февраля по 1 марта 2000 года в Лондоне Семинара по законодательству о диффамации и широкое обсуждение проекта данных принципов, разработанных на этом Семинаре.<sup>3</sup>

Рамки данных принципов сводятся к вопросу об установлении соответствующего баланса между свободой выражения мнения и ущербом репутации.<sup>4</sup> Под репутацией понимается уважение, которое испытывает к физическому лицу определенная общность (группа лиц). Данные принципы не должны браться за основу для установления исключений и ограничений, разработанных для защиты других интересов в таких областях, как соблюдение неприкосновенности частной жизни, чувства собственного достоинства или разжигание национальной розни — эти области заслуживают отдельного внимания.

## **Организация Артикуль 19,**

**Лондон, Август 2000 г.**

### **Глава I. Общие принципы**

#### **Принцип 1: Свобода мнения, выражения и информации**

(а) Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своего мнения;

(b) Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения, которое включает свободу искать, получать и распространять информацию и идеи всякого рода, независимо от государственных границ, устно, письменно или в печатной форме, либо в форме произведения искусства или через иные средства коммуникации по своему выбору;

(с) Осуществление права, изложенного в пункте (b), может быть предметом ограничений по конкретным основаниям, установленным в международном праве, в том числе для защиты репутации других лиц;

(d) Любой, кто подвергся прямому или косвенному ограничению его свободы на выражение мнения, должен иметь право обратиться в независимый орган правосудия, на соответствие данных

ограничений конституционному праву или законодательству о правах человека;

(е) Любое применение ограничений на свободу выражения мнения должно быть обеспечено соответствующими гарантиями против злоупотребления, включая право обращения в независимый орган правосудия, как элемент правового государства.

### ***Принцип 1.1.: Предписано Законом***

Любое ограничение на свободу выражения мнения или информацию должно быть закреплено в законодательстве. Закон должен быть доступным, недвусмысленным и четко сформулированным, чтобы частные лица могли заранее предвидеть с достаточной определенностью законность или незаконность какого-либо конкретного действия.

### ***Принцип 1.2.: Защита законного права на репутацию***

Любое ограничение свободы выражения мнения или информации, которое оправдывается необходимостью защиты репутации других лиц, должно иметь истинную цель и доказуемый результат, направленные на защиту законного права на репутацию.<sup>6</sup>

### ***Принцип 1.3.: Необходимость, диктуемая демократическим обществом***

Ограничение на свободу выражения мнения и информацию, в том числе и обусловленное защитой репутации других лиц, не может считаться законным, пока убедительно не будет установлено, что в это необходимо в демократическом обществе. В частности, ограничение не может быть оправдано, если:

1) в данных обстоятельствах существуют другие менее ограничивающие свободу выражения мнения, доступные средства, с помощью которых право на репутацию может быть защищено;

2) принимая во внимание все обстоятельства в конкретной ситуации, ограничения права на свободу выражения мнения оказываются несбалансированными, когда польза от защиты репутации существенно не превосходит ущерб, наносимый свободе выражения мнения.

### *Комментарий к Принципу 1*

Принцип 1 взят из текста международных и конституционных норм, гарантирующих свободу выражения мнения, надежно и тщательно разработанных в международном и сравнительном правоведении, и Сиракузских принципов по ограничениям, и положений об умалении репутации в Международном Пакте о гражданских и политических правах.<sup>7</sup> Условия законности ограничений на свободу выражения мнения, состоящие из трех элементов, отраженных в принципах 1.1.-1.3. или приведенный в данных Принципах вариант, отражены в большинстве международных актов, а также во многих национальных правовых системах, закрепляющих право на свободу выражения мнения.

### **Принцип 2: Законная цель законов о диффамации**

(а) Законы о диффамации не могут быть обоснованы, пока их истинной целью и доказуемым следствием не будет защита репутации частных лиц или организаций, с наделением их правом быть истцами и ответчиками за нанесение ущерба репутации, которое повлекло снижение уважения к ним со стороны общества, выставило их на смех или вызвало ненависть к ним, а также стало причиной того, что их стали избегать или остерегаться;

(б) Законы о диффамации не могут быть обоснованы, если их целью, содержанием и результатом является защита частных лиц от нанесения ущерба их репутации, коей у них нет, и каковой они не заслуживают; или защита «репутации» организаций, которые не могут быть истцами и ответчиками в суде. В частности, законы о диффамации не могут быть обоснованы, если их целью или следствием их применения являются:

1. Предотвращение законной критики должностных лиц или разоблачения правонарушений с их стороны или коррупции;
2. Защита «репутации» таких объектов, как государственная или религиозная символика, государственные флаги или гербы;
3. Защита «репутации» Государства или народа, как таковых;
4. Предоставление возможности частным лицам возбуждать дело в защиту репутации умерших, или;
5. Предоставление возможности частным лицам возбуждать дело от имени группы лиц, которая, сама по себе, не имеет право быть истцом.

(с) Законы о диффамации также не могут быть обоснованы, если они служат защите иных интересов, отличных от защиты репутации; даже если эти интересы могут быть основанием для определенных ограничений на свободу выражения мнения; другие законные интересы должны защищаться законами, специально разработанными для этих целей. В частности, законы о диффамации не могут быть обоснованы, если в них содержатся нормы, способствующие поддержанию общественного порядка, национальной безопасности или дружественных отношений с иностранными государствами или правительствами.

#### *Комментарий к Принципу 2*

Единственная законная цель законов о диффамации — защита репутации. В то же время, практика во многих странах мира показывает, что законами о диффамации злоупотребляют, чтобы предотвратить открытые публичные дебаты и законную критику правонарушений.

Ущерб от незаконных нападков на чью-либо репутацию является прямым и личным по природе. В отличие от собственности, защита

репутации не является правом, которое может передаваться по наследству; какой бы интерес в защите репутации умершего не имели его родственники, он сильно отличается от интереса живого человека по отношению к защите его собственной репутации. Более того, правом возбуждать дело о защите репутации умершего лица, можно легко злоупотреблять и этим препятствовать свободному и открытому обсуждению исторических событий.

Группы, не имеющие официального статуса, не имеют свою, присущую им репутацию в правовом смысле этого термина. Таким образом, нельзя обосновать законы о диффамации, направленные на защиту подобной «групповой» репутации. Принцип 2 (b)(v) распространяется на оба типа претензий об ущемлении репутации: от имени всех членов группы и от имени отдельных граждан, которые заявляют о том, что их репутация умалена, т.к. они являются членами этой группы. Отдельные члены группы могут подавать иск о защите репутации, если смогут доказать, что их личность четко идентифицируема и именно их репутация задета.

Некоторые государства пытаются оправдать законы о диффамации (особенно уголовно-наказуемой), защищающие другие государственные интересы, отличные от репутации (такие как поддержание общественного порядка, государственной безопасности или дружественных отношений с другими государствами). Так как законы о диффамации непосредственно не направлены на защиту такого рода интересов, они не соответствуют важным критериям проверки на возможность ограничения свободы выражения мнения, разъясненным в принципе 1.3. Данные интересы, где это законно, должны защищаться законами, специально разработанными для этих целей.

### **Принцип 3: Диффамация государственных органов**

Государственным органам всех ветвей власти: законодательной, исполнительной и судебной, а также тем органам, которые, так или иначе, выполняют публичные функции — должно быть запрещено возбуждать дела о защите репутации.

### *Комментарий к Принципу 3*

Высшие судебные инстанции государства в ряде стран ограничили возможность государственных властей, включая выборные органы, государственные предприятия, и даже политические партии, возбуждать дела о защите репутации. Это связано с осознанием важности открытой критики в адрес правительства и государственной власти в демократическом обществе, а также того, что репутация этих органов носит ограниченный и общественный характер, а средства, доступные государственным органам для собственной защиты от критики, многообразны. При применении этого принципа следует учитывать международную тенденцию распространения сферы действия данных ограничений на более широкий круг государственных органов.

## **Глава II. Уголовно-наказуемая диффамация**

### **Принцип 4: Уголовно-наказуемая диффамация**

(a) Все законы, касающиеся уголовно-наказуемой диффамации, должны быть отменены или заменены, где необходимо, соответствующими гражданско-правовыми нормами о диффамации. Должны быть предприняты шаги для поэтапной реализации данного принципа в тех государствах, где все еще существуют законы об уголовно-наказуемой диффамации.

(b) На практике, осознавая тот факт, что во многих государствах законы об уголовно-наказуемой диффамации являются первостепенными средствами в защите репутации, следует немедленно предпринять меры, гарантирующие, что любой действующий закон об уголовно-наказуемой диффамации соответствует следующим условиям:

1) никто не должен быть осужден за ущемление репутации, пока сторона, считающая себя пострадавшей, убедительно не докажет наличие всех элементов состава преступления, перечисленных ниже;

2) запрещается возбуждать дела об уголовно-наказуемой диффамации, пока не будет доказано, что порочащие сведения являются заведомо ложными, то есть распространены лицом, которое знало об их ложности; или лицом, которое легкомысленно относилось к тому, являются сведения ложными или нет, и если это было сделано со специальным намерением причинить вред стороне, заявляющей об ущербе ее репутации;

3) органы государственной власти, включая полицию и государственных обвинителей — прокуратуру, не должны принимать участия в инициировании или преследовании по делам об уголовно-наказуемой диффамации, независимо от статуса лица, считающего себя пострадавшим, даже если он является высшим должностным лицом;

4) приговоры о лишении свободы, в том числе с отсрочкой исполнения; приостановление права на выражение своего мнения через конкретные СМИ или занятие журналистикой, или какой-либо другой профессией; чрезмерные штрафы и другие жесткие уголовные наказания недопустимы в качестве санкций за нарушение законов о диффамации, какими бы вопиющими или неприличными не были порочащие репутацию сведения.

#### *Комментарий к Принципу 4*

Установление уголовной ответственности за какую-либо конкретную деятельность включает в себе очевидный интерес государства контролировать эту деятельность и налагает на нее определенное социальное клеймо. Признавая этот факт, международные суды обращают внимание государств на необходимость проведения сдержанной политики в применении уголовно-правовых средств судебной защиты при ограничении основных прав человека. Во многих странах защита репутации конкретного лица рассматривается преимущественно или исключительно как частный интерес, и опыт показывает, что нет необходимости в установлении уголовной ответственности за

распространение порочащих сведений для обеспечения адекватной защиты репутации.

Во многих странах, где законы, устанавливают уголовную ответственность за диффамацию, власть имущие злоупотребляют ими, в целях ограничения критики и сдерживания публичного обсуждения их деятельности. Угроза жестких уголовных санкций, особенно тюремного заключения, оказывает сдерживающий эффект на реализацию права на свободу высказывания своего мнения в дальнейшем. Подобные санкции однозначно не могут быть обоснованы, в особенности, если есть возможность возмещения ущерба, нанесенного репутации конкретного лица, не связанная с уголовно-правовой ответственностью. Всегда существует возможность злоупотребления законами об уголовной ответственности за диффамацию, даже в тех странах, где они применяются умеренно. Ранее уже отмечалась возможность неправомерного применения законов, устанавливающих уголовную ответственность за диффамацию, в целях поддержания общественного порядка или для защиты других государственных интересов. По вышеуказанным причинам, такие законы должны быть отменены.

В то же время, во многих странах признается, что законы об уголовно-наказуемой диффамации являются первостепенным средством для пресечения незаконного умаления репутации. Для снижения на практике вероятности злоупотребления или незаконного ограничения свободы выражения мнения важно, чтобы были предприняты оперативные меры, обеспечивающие и гарантирующие соответствие этих законов четырем условиям, описанным в подпункте (b). Основной принцип уголовного права, а именно презумпция невиновности, требует от стороны, возбуждающей уголовное дело, доказательства всех элементов состава преступления. В случае с диффамацией, необходимыми элементами состава преступления будут ложность сведений и соответствующая форма вины. Частое злоупотребление государственными чиновниками законами об уголовно-наказуемой

диффамации, включая возбуждение дел с использованием государственных ресурсов, в то время как защита репутации частного лица носит личный характер, является причиной для закрепления условия, обозначенного в пункте (iii) подпункта (b) в Принципах. Четвертое условие вытекает из требования, что санкции должны быть соразмерными и не должны оказывать сдерживающий эффект на свободу высказывания своего мнения в будущем.

### **Глава III. Законы о гражданско-правовой ответственности за диффамацию**

#### **Принцип 5: Процедура**

(a) Срок исковой давности для подачи иска о диффамации не должен превышать одного года со дня публикации, кроме исключительных обстоятельств;

(b) Суды обязаны гарантировать, что каждая стадия слушания дела о диффамации должна состояться в разумные сроки, для того, чтобы снизить негативное воздействие, которое оказывает промедление в рассмотрении дела на свободу выражения мнения. В то же время, ни при каких обстоятельствах, дела не должны рассматриваться слишком быстро, дабы не лишить ответчика должной возможности осуществить свою защиту по данному делу.

#### *Комментарий к Принципу 5*

Возможность возбуждать дела по истечении длительного срока со дня распространения порочащих сведений подрывает возможность стороны по делу, осуществить свою защиту. Во всех случаях, затянутые судебные процессы оказывают сдерживающий эффект как на свободу выражения мнения ответчиком, так и на возможность истца получить соответствующую и своевременную компенсацию за нанесенный ущерб. В то же время, в некоторых государствах, закон устанавливает неразумно короткие сроки для рассмотрения дел о диффамации. Это означает, помимо прочего,

что ответчики не в состоянии представить должную защиту. Эта проблема может обостриться — особенно в отношении доказательства достоверности — когда ответчики опирались при распространении информации на конфиденциальные источники, которые они не хотят разглашать в суде, а слишком короткие сроки лишают их возможности представить иные доказательства.

### **Принцип 6: Защита источников информации**

(а) Журналисты и те лица, которые получают информацию из конфиденциальных источников с целью ее распространения в общественных интересах, имеют право не раскрывать свои конфиденциальные источники. Ни при каких обстоятельствах при рассмотрении дела о диффамации в этом праве нельзя отказать или ограничить его.

(b) Лица, на которых распространяется данный принцип, не должны претерпевать какие-либо лишения из-за их отказа раскрыть конфиденциальные источники информации в деле о диффамации.

#### *Комментарий к Принципу 6*

Хорошо известно, что гарантия свободы выражения мнения предоставляет журналистам и другим лицам, распространяющим информацию в общественных интересах, право отказаться от разглашения конфиденциальных источников. Этот принцип прямо распространяет данное право в контексте законов о диффамации. В тех случаях, когда частное лицо отказывается от разглашения конфиденциальных источников информации, оно имеет право предоставить в суде доказательства существования этих источников. Оценка весомости этих доказательств возлагается на судью, рассматривающего дело по существу.

### **Принцип 7: Доказательство достоверности**

(а) Во всех делах установление достоверности опровергаемого утверждения (сообщение о факте) должно освобождать ответчика от любой ответственности.<sup>8</sup>

(b) По делам, где опровергаются сведения, представляющие общественный интерес,<sup>9</sup> бремя доказывания недостоверности таких сведений должно лежать на истце, утверждающем, что они порочат его.

(с) Практика, которая необоснованно ограничивает возможности ответчика доказать достоверность его заявлений, должна быть пересмотрена.

### *Комментарий к Принципу 7*

Положение (а) данного принципа уже нашло свое отражение в законах о диффамации во многих странах. Оно вытекает из основной идеи, о том, что распространение порочащих сведений, которые соответствуют действительности, не должно быть основанием для предъявления иска о диффамации, т.к. тот, кто не заслуживает уважения, не имеет и права защищать свою репутацию. Как уже было сказано, эти принципы не обязательно исключают возможность предъявить иск о защите другого права, как, например, о защите неприкосновенности частной жизни. В некоторых странах, например, законы о защите неприкосновенности частной жизни устанавливают некоторые ограничения публикации информации о снятых и погашенных судимостях.

Положение (b) данного принципа — это ответ за традиционное правило во многих государствах, которое заключается в том, что дискредитирующие заявления презюмируются ложными и на ответчика возлагается бремя доказывания их достоверности. Во многих случаях при проверке конституционности этого положения было отмечено, что возложение бремени доказывания достоверности сведений на ответчика является необоснованным и несправедливым, по крайней мере, в отношении сведений

имеющих общественное значение, потому, что это оказывает сдерживающий эффект на свободу выражения мнения.

В некоторых государствах отдельные процессуальные нормы необоснованно ограничивают возможность ответчиков доказывать достоверность собственных заявлений. Сумма возмещения вреда проигравшими ответчиками может возрасти только потому, что, настаивая на том, что они говорили правду, они не смогли по тем или иным причинам доказать, что их утверждения соответствуют действительности. Это может неоправданно отпугнуть ответчиков от предоставления доказательств соответствия действительности, даже когда заявление на самом деле является правдивым, из-за боязни, что эти доказательства не окажутся достаточно весомыми. Аналогично, любые нормы, запрещающие представление по делам о диффамации доказательств, обычно принимаемых судом в других случаях, несправедливо подрывают возможность ответчика доказать правдивость своих заявлений. Примером тому служат отказ ответчику в возможности представить доказательства прошлых судимостей истца или других исторических фактов.

### **Принцип 8: Должностные лица**

Ни при каких обстоятельствах законы о диффамации, не должны предоставлять никакой особой защиты должностным лицам, независимо от их ранга или статуса. Этот принцип включает как основания, по которым иски (жалобы) подаются и рассматриваются; так и нормы, которые применяются для определения виновности ответчика и наказания, которые могут быть назначены.

#### *Комментарий к принципу 8*

Во многих государствах законы о диффамации представляют большую защиту конкретным должностным лицам, нежели обычным гражданам. Примерами такого преимущества являются государственная поддержка в возбуждении дела о диффамации, более высокие штрафы (наказания) за ущемление чести и

достоинства чиновников. В международном праве сейчас четко определено, что государственные чиновники должны быть не менее, а более терпимы к критике. Очевидно, что особая защита государственных должностных лиц напроць противоречит этому правилу.

## **Принцип 9: Справедливая публикация**

Даже в тех случаях, когда утверждение по вопросам, имеющим общественную значимость оказываются недостоверными, ответчики должны иметь некоторое преимущество, на основании того, что их публикация в целом носила справедливый характер. Подобное преимущество предоставляется, когда распространение информации по данному поводу и в той форме, как это было сделано ответчиком, при конкретных обстоятельствах было справедливо и обосновано. При определении того, было ли распространение информации справедливым и обоснованным в рамках рассмотрения конкретного дела, суд должен принимать во внимание важность свободы выражения мнения по отношению к вопросам, представляющим общественную значимость и право общественности своевременно получать информацию, касающуюся подобных вопросов.

### *Комментарий к Принципу 9*

Все больше и больше государств признают необходимость защиты «справедливых публикаций» или защиты аналогичных публикаций, подготовленных с «должным усердием» или «добросовестно». Данная необходимость обусловлена суровым характером укоренившихся норм в некоторых государствах, согласно которым ответчик несет ответственность независимо от того, распространил ли он ложные сведения или просто не смог доказать их достоверность. Эта практика особенно несправедлива в отношении СМИ, на которых лежит обязанность оперативно доносить до общества информацию, и которые часто не имеют возможности, до момента публикации или выдачи в эфир сведений о факте, ждать подтверждения соответствия его действительности. Даже самые

лучшие журналисты допускают «честные» ошибки, и наказывать их за каждое ошибочное заявление — значит подрывать право общественности своевременно получать информацию. Наиболее адекватный баланс между свободой выражения мнения и правом на защиту репутации может быть установлен путем защиты тех, кто вел себя добросовестно, и предоставлением истцам права возбуждать дела в отношении тех, кто вел себя безответственно. Таким образом, СМИ, работающие в соответствии с установленными профессиональными нормами, как правило, должны удовлетворять требованиям принципа о справедливости.

### **Принцип 10: Выражение мнения**

(a) Никто не должен нести ответственность по законам о диффамации за выражение своего мнения.

(b) Мнение определяется как утверждение, которое:

i) не содержит фактологической составляющей, ложность которой может быть доказана; или

ii) не может быть разумно истолковано как высказывание, сообщающее конкретные факты и приводящее все обстоятельства, с использованием языковых оборотов (риторика, гипербола, сатира или насмешка).

#### *Комментарий к Принципу 10*

По делам о диффамации, связанной с выражением мнения, должны применяться четкие стандарты (это относится и к оценочным суждениям). Такие стандарты до сих пор разрабатываются, но из судебной практики абсолютно очевидно, что выражение мнения заслуживает высокой степени защиты. В некоторых государствах мнениям предоставляется абсолютная защита, на основе абсолютного права придерживаться своего мнения. Высоко субъективный характер определения, является ли мнение справедливым или нет, также говорит в пользу его абсолютной защиты.

Некоторые утверждения, на первый взгляд, могут показаться сообщающими факты, но, из-за используемых языковых средств или контекста, было бы неразумным понимать их таким образом. Риторические приемы, такие как гипербола, сатира или высмеивание являются яркими примерами. Таким образом, в целях законов о диффамации, необходимо дать такое определение «мнению», чтобы гарантировать, что на практике будет применяться его настоящее, а не кажущееся значение.

### **Принцип 11: Освобождение от ответственности**

(а) Определенные виды распространенных заявлений никогда не должны влечь за собой привлечение к ответственности по законам о диффамации. Как минимум, это должно включать:

i. любое заявление, сделанное депутатами законодательных органов во время открытых дебатов как на пленарном заседании, так и при работе комитетов и комиссий законодательных органов; а также лицами, вызванными для дачи разъяснений комитету законодательного органа;

ii. любое заявление, сделанное в процессе заседаний органов местного самоуправления членами этих органов;

iii. любое заявление, сделанное в ходе любой стадии судебного разбирательства (включая промежуточные и досудебные) каким-либо лицом, непосредственно участвующим в судебном процессе (включая судей, стороны, свидетелей, адвокатов и присяжных заседателей), пока это высказывание имеет какое-либо отношение к данному судебному процессу;

iv. любое заявление, сделанное перед органом, наделенным полномочиями расследовать нарушения прав человека, включая третейские суды;

v. любой документ законодательного органа, обязательный для публикации;

vi. беспристрастное и точное изложение сведений, описанных ранее в пунктах (i) — (v);

vii. беспристрастное и точное изложение сведений, где официальный статус этих сведений оправдывает их распространение, как, например, официальная документация, изданная по запросу иностранного суда или законодательного органа, или международной организации.

(b) Определенные виды заявлений не должны влечь за собой ответственность, если только не будет установлено, что они были сделаны со злым умыслом. Эти виды высказываний должны включать в себя высказывания, сделанные во исполнение правовых, моральных или социальных обязанностей или интересов.

#### *Комментарий к Принципу 11*

Широко признано, что в определенных случаях является общественным интересом возможность людей говорить свободно, без страха или боязни, что их могут привлечь к ответственности в суде за то, что они сказали. Высказывания, описанные в пунктах (a) (i)-(v) данного принципа часто выводятся за рамки оснований привлечения к ответственности по законам о диффамации. Особенно важно, чтобы газеты и другие СМИ имели возможность представлять общественности справедливые и точные сведения как по вышеуказанным заявлениям и документам, так и по другим официальным материалам, даже когда «первоисточнику» не предоставляется особая защита.

В других случаях, изложение определенных сведений (когда это входит в обязанность автора, или когда автор проявляет особую заинтересованность в этом) защищено до тех пор, пока это не было сделано со злым умыслом. Международная тенденция заключается в том, чтобы толковать и применять границы этой защиты все шире

и шире, придавая особую важность свободе выражения мнения в данных случаях.

## **Принцип 12: Рамки ответственности**

(а) Никто не должен нести ответственность по законам о диффамации за высказывание, если он не является его автором, редактором или издателем, и когда он не знал, и не имел оснований полагать, что участвует в распространении дискредитирующего заявления;

(b) Те организации, чьи исключительные функции по отношению к определенному заявлению сводятся к обеспечению технического доступа к Интернет, передаче сведений по средствам Интернет, или хранению всей или части Интернет-страницы, не должны нести ответственность в отношении этого заявления пока при конкретных обстоятельствах не будет установлено, что они выразили согласие с данным заявлением и распространяют его как свое собственное. Однако, от таких организаций могут потребовать принятия соответствующих мер для предотвращения дальнейшей публикации данного заявления, на основании либо временного, либо постоянного судебного запрета в зависимости от условий указанных, соответственно, в принципах 16 и 17.

### *Комментарий к Принципу 12*

Большая группа людей может быть вовлечена в распространение дискредитирующего заявления. Лица, которые не принимали участия в производстве и публикации заявления, и у которых не было причины считать его дискредитирующим (распространители СМИ), не должны привлекаться к ответственности за это.

Организации, описанные в части (b) данного принципа, особенно Интернет-провайдеры, отличаются от организаций, известных в законах о диффамации как издатели по нескольким важным признакам. Считается, что у них отсутствует какая-либо прямая связь с сообщениями, распространение которых они осуществляют

и, соответственно, от них нельзя ожидать, что они будут защищать или отстаивать эти заявления, когда они рискуют понести за это ответственность. Если их отнести к такому же режиму ответственности как и издателей, то, скорее всего, они изымут из Интернет любое заявление, как только кто-нибудь станет его оспаривать или угрожать возбуждением дела, независимо от законности или качества возражения. В некоторых странах Интернет-провайдеры были освобождены от ответственности за распространение дискредитирующих заявлений, для предотвращения цензуры в Интернет со стороны влиятельных персон и/или корпораций, которые оспаривали заявления по описанному выше сценарию.

## **Глава IV. Средства судебной защиты**

### **Примечание**

Несоразмерные средства судебной защиты или санкции могут значительно ограничить свободное распространение информации и идей. Как результат, сейчас хорошо известно, что средства судебной защиты или санкции как, например, стандарты, должны подвергаться проверке на предмет наличия в них ограничений на свободу выражения мнения.

### **Принцип 13: Роль средств судебной защиты**

(a) Никакие обязательные или силовые меры судебной защиты не должны применяться к заявлениям, порочащий характер которых не был доказан, согласно перечисленным выше принципам;

(b) Основная цель обеспечения судебной защиты за распространение дискредитирующего заявления должна заключаться, прежде всего, в возмещении ущерба, нанесенного репутации истца, а не в наказании лиц, ответственных за распространение данного заявления;

(c) При применении средств судебной защиты большее внимание должно уделяться другим способам защиты, включая добровольные

средства и средства саморегулирования, которые используются для уменьшения ущерба репутации истца, который нанесло дискредитирующее заявление. Внимание, также, должно уделяться факту отказа от использования истцом этих механизмов для уменьшения вреда, нанесенного его репутации.

### *Комментарий к Принципу 13*

Никто не должен быть обязан законом предпринимать какие-либо действия для восстановления нарушенного права третьего лица на репутацию или предпринимать какие-либо меры в свою защиту, если не будет установлено, что он ответственен за публикацию, содержащую порочащие утверждения, в соответствии с вышеприведенным принципом. Это не означает, тем не менее, что газеты или другие СМИ, распространившие информацию, не могут действовать по своей доброй воле, урегулировав конфликт, в случае, если в их адрес поступила претензия, что распространенные ими сведения причинили ущерб чьей-либо репутации.

Свобода выражения мнения предъявляет требование, чтобы цель судебной защиты по делам о диффамации защите во всех случаях, за исключением особых, сводилась к возмещению прямого ущерба, нанесенного репутации физического лица (лиц), относительно кого были распространены порочащие сведения. Использование средств судебной защиты для достижения других целей приведет к неприемлемому подавлению свободы выражения мнения, и не может быть обоснованно как необходимое в демократическом обществе.

Общий принцип законодательства заключается в том, что истцы по гражданским делам должны принять меры к недопущению усугубления ущерба. В свете закона о диффамации, это означает, что истец должен прибегнуть к любым доступным механизмам, описанным в пункте (с), чтобы возместить или смягчить ущерб, нанесенный его репутации.

### **Принцип 14: Нефинансовые средства судебной защиты**

Суды должны отдавать приоритет использованию доступных нефинансовых средств судебной защиты для возмещения ущерба, нанесенного репутации распространением порочащих сведений.

#### *Комментарий к Принципу 14*

Положение о «необходимости» проверки обоснованности ограничений на свободу выражения мнения устанавливает препятствие к использованию отдельных ограничений в тех случаях, когда существуют менее «ограничительные» и весьма эффективные альтернативы. Нефинансовые средства судебной защиты оказывают меньшее давление на свободное распространение информации и идей, чем их финансовые «аналоги», и, в то же время, они способны обеспечить эффективные пути возмещения ущерба, нанесенного репутации физического лица. Таким средствам судебной защиты, соответственно, должны быть отданы приоритеты.

В различных государствах доступны различные средства судебной защиты, оказывающие менее негативное воздействие чем финансовые. Они могут включать в себя принесение извинения, опубликование уточнения, опровержения и/или ответа, или любых решений, указывающих на порочащий характер распространенных сведений.

#### **Принцип 15: Денежная компенсация**

(а) Денежные компенсации должны быть присуждены только в тогда, когда другие нефинансовые средства защиты недостаточны для возмещения вреда, нанесенного распространением дискредитирующего заявления;

(а) При определении суммы вознаграждения за причиненный ущерб, среди прочего в расчет необходимо принимать потенциальный сдерживающий эффект наносимый финансовыми санкциями на свободу выражения мнения в дальнейшем. Денежные

компенсации должны всегда быть пропорциональны нанесенному ущербу и должны учитывать любые нефинансовые средства судебной защиты и размер компенсации, присуждаемой за другие за гражданско-правовые правонарушения;

(с) Компенсация за понесенные в следствие распространения порочащих сведений финансовые убытки или материальный ущерб, следует начислять лишь в том случае, если эти убытки были непосредственно установлены;

(d) Размер компенсации, которая может быть присуждена за нематериальный ущерб, нанесенный репутации (а именно ущерб, который нельзя определить в денежном эквиваленте), должен иметь четкий «потолок». Максимальные суммы следует взыскивать только в самых серьезных случаях;

(е) Денежные компенсации, размер которых явно превышает возмещение нанесенного репутации вреда, должны взыскиваться в самых исключительных случаях, когда истец представил доказательства, что ответчик распространяя порочащие сведения знал о их ложности и действовал с прямым умыслом причинить вред истцу.

### **Принцип 16: Временные судебные запреты**

(а) В случае распространения порочащих сведений, могущих стать предметом рассмотрения в суде по делам о диффамации, запреты не должны применяться до опубликования сведений, как форма предварительного ограничения;

(b) Временные запреты, до полного рассмотрения дела по существу, не должны применяться для запрещения дальнейших публикаций, кроме крайне исключительных случаев, где это делается по решению суда, и где присутствуют следующие условия:

i) истец может доказать, что в случае дальнейшего опубликования сведений ему будет нанесен непоправимый ущерб, который нельзя будет компенсировать последующими денежными компенсациями;

ii) истец может продемонстрировать фактическую уверенность в выигрыше дела в суде, включая доказательство того, что:

— что распространенные сведения были неоспоримо ложным и;

— любые возможные возражения по иску являются необоснованными (голословными).

### *Комментарий к Принципу 16*

Временные запреты представляют собой существенное ограничение свободы выражения мнения. Там, где они применяются по отношению к готовящейся публикации до ее выхода в свет, они представляют собой форма предварительного ограничения (своего рода цензуру), которая категорически запрещена в международных актах о защите прав человека. Даже в тех случаях, где они применяются после первоначальной публикации, они должны быть использованы крайне редко, и только в случаях, когда этого бесспорно требуют конкретные обстоятельства. В частности, там, где ответчик представляет доказательства в свою защиту, этого должно быть достаточно, чтобы показать, что его защита имеет веские основания и перспективы и, таким образом, отклонить ходатайство истца о наложении запрета.

### **Принцип 17: Бессрочные судебные запреты**

Бессрочные запреты никогда не должны налагаться, кроме как по решению суда и после полного и справедливого рассмотрения дела по существу. Постоянные запреты должны распространяться только на конкретные дискредитирующие сведения и к конкретным лицам, которые должны нести ответственность за публикацию данных сведений. Право решать о конкретном способе недопущения

дальнейшей публикации порочащих сведений (например, изъятие данных сведений из книги) должно быть отдано ответчику.

### **Принцип 18: Судебные издержки**

Возлагая выплату судебных издержек на обе стороны: истца и ответчика, суды должны обращать особое внимание на потенциальное воздействие, которое данная выплата может быть оказана на свободу выражения мнения.

#### *Комментарий к Принципу 18*

Судебные процессы по делам о диффамации становятся все более и более сложными во многих странах, и защита по подобным делам может быть очень дорогостоящей. В некоторых случаях, присуждение судебных издержек ответчикам, выигравшим дело, покрывает лишь незначительную часть фактических издержек на обеспечение защиты в суде. Это может выступить серьезным сдерживающим фактором при публикации в дальнейшем информации, имеющей общественное значение.

### **Принцип 19: Злонамеренные истцы**

Ответчикам должна быть предоставлена эффективная защита в тех случаях, когда истцы необоснованно возбуждают дела с целью оказать давление (сдерживающее воздействие) на свободу выражения мнения, нежели, чтобы защитить свою репутацию.

#### *Комментарий к Принципу 19*

В некоторых случаях, обеспеченные и политически влиятельные люди или организации возбуждали дела о диффамации даже тогда, когда у них не было шансов на успех, с целью предотвратить критику СМИ в их адрес. Ответчики должны иметь в распоряжении несколько средств защиты, чтобы иметь возможность противостоять таким действиям.

Конкретные средства судебной защиты будут варьироваться в разных странах, но возможный их выбор включает: 1) право возбуждать дело о злоупотреблении правом на подачу иска в

гражданском порядке и/или 2) доступность процессуальных механизмов, с помощью которых производство по делу может быть прекращено на ранних стадиях рассмотрения дела, если только истец не продемонстрирует вероятность выигрыша им данного иска.

**<http://www.medialaw.ru/publications/books/indep4/1.html>**